IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 170)**

z dnia 14 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 170)

14 czerwca 2023 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem poseł **Mirosławy Stachowiak-Różeckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela, ustawy o instytutach badawczych, ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3302).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Piontkowski** i **Wojciech Murdzek** sekretarze stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami, **Konrad Miłoszewski** dyrektor Departamentu Ubezpieczeń Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, **Agnieszka Hejduk-Domańska** zastępca dyrektora Departamentu Szkolno-Artystycznego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Krystian Saks** wiceprezes Centrum Łukasiewicz, **Jacek Gołębiowski** dyrektor Instytutu Rozwoju Języka Polskiego im. św. Maksymiliana Marii Kolbego wraz ze współpracownikami, **Ewa Kosowska** dyrektor Departamentu Ubezpieczeń i Składek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i **Dariusz Noszczak** koordynator ds. legislacji oraz inicjowania rozwiązań prawnych w obszarze świadczeń długoterminowych w Departamencie Świadczeń Emerytalno-Rentowych ZUS, **dr Janusz Szczerba** prezes Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego, **Krzysztof Baszczyński** wiceprezes Zarządu Głównego Związku Nauczycielstwa Polskiego wraz ze współpracownikami, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu do spraw legislacji Związku Miast Polskich, sekretarz strony samorządowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, **Przemysław Matysiak** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Wojciech Kiełbasiński** rzecznik praw doktoranta, **Mateusz Kuliński** rzecznik praw studenta, **Kewin Lewicki** przewodniczący Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej, **Ewa Tatarczak** przedstawicielka Forum Związków Zawodowych, przewodnicząca Zarządu Krajowego Związku Zawodowego „Rada Poradnictwa”, **Dorota Kaniewska** i **Maria Kotowska** przedstawicielki Krajowego Forum Oświaty Niepublicznej, **Zygmunt Puchalski** prezes Społecznego Towarzystwa Oświatowego, **Zofia Grudzińska** przedstawicielka Sieci Organizacji Społecznych – SOS dla Edukacji, **Aleksander Temkin** przewodniczący Komitetu Kryzysowego Humanistyki Polskiej, **Natalia Stachura** przewodnicząca Zarządu Krajowego Niezależnego Zrzeszenia Studentów wraz ze współpracownikami oraz **Alicja Szatkowska** prezes Milickiego Stowarzyszenia Przyjaciół Dzieci i Osób Niepełnosprawnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marta Artymińska, Anna Goral** i **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Maria Iwaszkiewicz** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dzień dobry otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Witam członków Komisji i zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela, ustawy o instytutach badawczych, ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3302). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma uwag do porządku. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Informuję, że marszałek Sejmu skierowała 26 maja 2023 r. do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży do pierwszego czytania poselski projekt z druku nr 3302.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu, pierwsze czytanie obejmuje: uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawców pana posła Tomasza Zielińskiego.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, panowie ministrowie, szanowni państwo, przedstawiam poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela, ustawy o instytutach badawczych, ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw.

Szanowni państwo, planowana nowelizacja ustawy to jest szereg zmian w ustawach. Postaram się oddać to w miarę sprawnie.

W zakresie zmian w ustawie – Karta Nauczyciela obejmuje m. in.: zapewnienie prawa do emerytury na szczególnych zasadach nauczycielom, którzy podjęli pracę na stanowisku nauczyciela przed wprowadzeniem reformy emerytalnej w 1999 r. – czyli kolokwialnie mówiąc, co najmniej 30 lat pracy, w tym 20 lat przy tablicy; doprecyzowanie i uzupełnienie rozwiązań związanych z okresem, za jaki jest dokonywana ocena nauczyciela; doprecyzowanie kwestii odbywania przygotowania do zawodu nauczyciela przez osoby nieposiadające przygotowania pedagogicznego rozpoczynające pracę w szkole; umożliwienie nauczycielom zatrudnionym w szkołach polskich oraz szkołach i zespołach szkół przy przedstawicielstwach dyplomatycznych, czyli za granicą, po prostu, którzy ubiegają się o stopień nauczyciela mianowanego lub dyplomowanego przystąpienia do egzaminu i rozmowy w formie wideokonferencji i umożliwienie w roku szkolnym 2023/2024 przydzielania nauczycielom zatrudnionym w liceach ogólnokształcących, technikach i szkołach branżowych I stopnia godzin ponadwymiarowych w wyższym wymiarze niż określony w ustawie – Karta Nauczyciela.

W ustawie o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych proponuje się rozszerzenie katalogu nauczycieli uprawnionych do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego o nauczycieli publicznych i niepublicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych.

W ustawie o instytutach badawczych zmiany zaproponowane w projekcie mają przede wszystkim charakter techniczny i doprecyzowujący określone regulacje oraz korygujący używaną w ustawie o instytutach badawczych terminologię w celu usunięcia wątpliwości pojawiających się przy stosowaniu ustawy. Zaproponowano również wprowadzenie kilku rozwiązań merytorycznych mających istotne znaczenie dla sprawnego funkcjonowania instytutów badawczych. Dotyczą one m. in. kwalifikacji wymaganych od kandydata na dyrektora instytutu badawczego, okresu sprawowania funkcji przewodniczącego rady naukowej, ustalania planu działalności instytutu badawczego.

W ustawie o Sądzie Najwyższym proponuje się wprowadzenie rozwiązań prawnych zmierzających do uregulowania mandatu Sądu Najwyższego w zakresie prowadzenia działalności edukacyjnej, naukowej i wydawniczej oraz uzyskanie zgodności finansowania poszerzenia zakresu tej działalności z wymogami dyscypliny finansów publicznych.

Zmiany w ustawie – Prawo oświatowe dotyczą przede wszystkim: umożliwienia udziału w pracach komisji konkursowej na dyrektora szkoły członkowi organu stanowiącego danej jednostki samorządu terytorialnego – to już kiedyś omawialiśmy, chodzi o radnego, żeby mógł wziąć udział w pracach komisji konkursowej; zwiększenia kompetencji organu sprawującego nadzór pedagogiczny, uzależniając połączenie szkół i placówek w zespół od uzyskania pozytywnej opinii kuratora oświaty – to też już kiedyś było przerabiane – oraz wyposażono nadzór w skuteczne narzędzia w zakresie kontroli nad szkołami niepublicznymi – to też kiedyś omawialiśmy szczegółowo na posiedzeniu Komisji. Proponuje się także zapewnienie w roku szkolnym 2023/2024 odpowiednich warunków kształcenia, wychowania i opieki uczniom szkół ponadpodstawowych przez umożliwienie tworzenia dodatkowych lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych.

Propozycja nowelizacji ustawy przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz w samej ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce dotyczą: przesunięcia terminu finalizacji przewodów doktorskich na dzień 31 grudnia 2024 r., prze-

prowadzenia przez Komitet Polityki Naukowej ewaluacji polityki naukowej państwa co pięć lat i przygotowania aktualizacji tego dokumentu. Proponuje się zmianę składu senatu uczelni niepublicznej uzupełnionego przez przedstawicieli studentów i doktorantów, jeżeli oczywiście ona kształci doktorantów, czyli tak samo jak w uczelni publicznej; wprowadzenia możliwości waloryzacji opłat za studia wynikające z bieżącej sytuacji ekonomicznej; wprowadzenia ułatwienia w pozyskiwaniu pozwolenia na utworzenie studiów przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela oraz ubiegania się o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunkach: lekarskim lub lekarsko-dentystycznym. Dodano przepis regulujący nową kategorię studiów wspólnych pod nazwą studia wspólne interdyscyplinarne. Zwiększono dostępność studentom do stypendium socjalnego, proponuje się zwiększenie katalogu aktywności uprawniających do płatnego urlopu dla nauczycieli akademickich oraz proponuje się wydłużenie z roku obecnie do 3 lat łącznego wymiaru urlopu dla poratowania zdrowia.

Zmiany proponowane w ustawie o Sieci Badawczej Łukasiewicz mają na celu urealnienie terminów na sporządzenie poszczególnych dokumentów sprawozdawczych przez podmioty wchodzące w skład Sieci Badawczej Łukasiewicz i terminu rozliczenia dotacji celowych przyznawanych przez prezesa Centrum Łukasiewicz instytutom działającym w ramach sieci.

Zmiany w ustawie o pomocy obywatelem Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa dotyczą kontynuacji obecnych rozwiązań finansowych wobec samorządów – chodzi o subwencje dla samorządów na lata 2024-2025.

Zmiany w ustawie o Instytucie Języka Polskiego im. św. Maksymiliana Marii Kolbego dotyczą umożliwienia utworzenia przez instytut podmiotów zależnych będących jednostkami organizacyjnymi mającymi siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wprowadzenie kadencyjności funkcji dyrektora instytutu i zastępcy dyrektora i zwiększenia wynagrodzenia członków komisji konkursowej i komisji ekspertów.

Projektowana ustawa ma także na celu dokonanie zmian nazw Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej na Uniwersytet Bielsko-Bialski, Uniwersytetu Techniczno-Humanistycznego im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu na Uniwersytet Radomski im. Kazimierza Pułaskiego, Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach na Uniwersytet w Siedlcach.

Szanowni państwo, jednocześnie państwo otrzymali poprawki, taki blok ośmiu poprawek, które doprecyzowują te przepisy, które zostały przedstawione w tym projekcie ustawy, oraz część wprowadzających nowe.

Ustawa, te propozycje są bardzo dobre, są bardzo często odpowiedzią na postulaty środowisk nauczycielskich, akademickich, doktorantów. Zatem bardzo proszę państwa o przyjęcie tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Pani poseł Kinga Gajewska.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Szanowni państwo, ta ustawa to jest jakiś żart. Sposób procedowania tak poważnej ustawy jest po prostu sprowadzony do jakiegoś absurdu. W jednej ustawie proponujecie państwo zmiany do 15 ustaw. I teraz, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, którą przecież przyjęliście w 2016 r., § 92 stanowi, że: „Jedną ustawą zmieniającą obejmuje się tylko jedną ustawę", a państwo dajecie 15 ustaw.

I tutaj mam pytanie do pana projektodawcy, do przedstawiciela wnioskodawców. Otóż, co prawda w tych zasadach techniki prawodawczej widzimy, że jest: „Odstąpienie od zasady wyrażonej w ust. 1, jest dopuszczalne tylko w przypadku, gdy między zmienianymi ustawami występują niewątpliwe związki tematyczne lub do zrealizowania zamysłu prawodawcy jest niezbędne jednoczesne dokonanie zmian w kilku ustawach". I streszczam swoje pytanie: panie pośle Zieliński, jaki związek mają świadczenia emerytalne i świadczenia kompensacyjne, z dentystami, ze zmianami nazw uniwersytetów, z nadaniem nowych kompetencji kuratorom oświaty, ze zmianą w ustawie o instytutach badawczych, Instytut Kolbego, Instytut Badań…

Pan rozmawia przez telefon, więc ciężko będzie mu odpowiedzieć na te pytania, ale jest 48 posłów, którzy może odpowiedzą na to pytania, którzy podpisali się pod tą ustawą. dlaczego dajecie taką ustawę w formie…

Przecież to jest ustawa rządowa, przecież to jest przygotowane przez ministerstwo. Jakim prawem kolejny raz już dajecie posłom do podpisania, traktujecie ich jak maszynki do głosowania, traktujecie ludzi instrumentalnie?

Dzięki temu, że znowu będzie to projekt poselski, nie mamy żadnej możliwości konsultacji społecznych. Jaka opinia była wyrażona, kogo zapytaliście o to, czy ktoś się zgadza na tę ustawę? Przecież to jest 15 ustaw, przecież to dotyczy tylu podmiotów – 700 tys. nauczycieli, przecież to jest cała masa ludzi, których dotyka ta ustawa. I teraz wycieracie sobie twarze poselskim projektem ustawy, żeby nikt nie mógł o tym debatować. Jaki jest sens? Co więcej, jakim prawem nie daliście tego projektu do opiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu? Jakim prawem dzisiaj obradujemy na temat takiej ustawy, która dotyczy również bezpośrednio samorządu terytorialnego i nie mamy ze sobą tutaj również Komisji Samorządu Terytorialnego?

Składam tym samym wniosek formalny o zwrócenie się do organizacji samorządowych tworzonych przez stronę samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego w celu zasięgnięcia opinii na temat tego pseudoposelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy. Ale tym samym, składając ten wniosek, bardzo proszę posła Zielińskiego, aby wykazał mi związek instytutów badawczych ze świadczeniami kompensacyjnymi, ze świadczeniami emerytalnymi. z dentystami, z instytutami badawczymi… Jaki jest związek?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. W takim razie zapytam Biuro Legislacyjne o związek z wnioskiem formalnym tej propozycji, którą złożyła pani poseł. To znaczy, czy to jest wniosek formalny, mówiąc krótko, że możemy przerwać obrady, żeby pytać organizacje czy, prawda, stronę?

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Jeszcze doprecyzuję, że wnoszę ten wniosek na podstawie art. 36 ust. 6 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej z dnia 30 lipca 1992 r. – regulaminu Sejmu, który państwo zmienialiście w 2022 r.

Legislator Urszula Sęk:

Pani poseł powołuje się na art. 36 ust. 6 regulaminu Sejmu, gdzie rzeczywiście jest mowa o tym, iż rozpatrywanie ustaw, których przyjęcie może powodować zmiany w funkcjonowaniu samorządu terytorialnego, obejmuje zasięgnięcie opinii organizacji samorządowych, strony samorządowej. Biuro Legislacyjne na ogół, jeśli projekt spełnia takie przesłanki, to na etapie wstępnej opinii legislacyjnej dla pani marszałek wyraża taką opinię, że powinna zostać zasięgnięta opinia. W tym momencie nie mam przed sobą tej opinii, zresztą nie ja, że tak powiem, ją sporządzałam. Zatem byłaby do ustalenia kwestia, czy z naszej strony taka sugestia poszła, i nie wiemy, czy coś się, że tak powiem, w ślad za tą naszą sugestią zadziało, czy na przykład zostało to skierowane i czekamy na tę opinię, czy po prostu ta nasza sugestia nie została wzięta pod uwagę.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Jeszcze chciałabym dopytać Biuro Legislacyjne co do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie zasad techniki prawodawczej. Czy rzeczywiście ta ustawa, która zmienia 15 ustaw, mieści się w ramach tego ust. 2, czyli odstąpienia od zasady wyrażonej (...) – czy te kwestie merytoryczne wiążą się ze sobą i mają ten cel zrealizowania zamysłu prawodawcy i jest to niezbędne do dokonania zmiany w ustawach?

Legislator Urszula Sęk:

W naszym przekonaniu te ustawy nie są związane. Nie ma takiego ścisłego związku, że jest jedna ustawa wiodąca, a zmiany w pozostałych wynikają, żeby zrealizować pewien zamysł, który dotyczy ustawy wiodącej, tylko to jest jakby ileś ustaw równorzędnych, w których, powiedzmy, przedstawia się zmiany dotyczące różnych kwestii – i o głęboko merytorycznym charakterze, i pewne rzeczy doprecyzowujące. Zatem, oczywiście, jest

to wyłom w stosunku do tego przywołanego przez panią paragrafu zasad techniki prawodawczej.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Panie pośle Zieliński?

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

To pani prowadzi to posiedzenie Komisji?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jest głosowanie formalne przed nami. Czy wszyscy państwo się zalogowaliście?

Rozumiem, że poddaję pod głosowanie, jest to wniosek formalny?

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Jeszcze pytałam pana posła Zielińskiego – jakby mógł to uzasadnić, bo to jest kluczowe.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł, na razie to ja prowadzę posiedzenie Komisji, naprawdę. W związku z tym rozumiem – jeszcze raz patrzę na panią mecenas – że ten wniosek formalny spełnia warunki formalne? To znaczy, na przykład, co się wydarzy, jeśli się okaże, że przyjmiemy w głosowaniu ten wniosek formalny? Jak wtedy będzie wyglądała praca nad tą ustawą?

Legislator Urszula Sęk:

Jest to wniosek o charakterze proceduralnym, który, że tak powiem, wymaga dla rozpoczęcia procedowania zasięgnięcia opinii. Państwo, po prostu, mogą podjąć decyzję, państwo nie są oczywiście nim, że tak powiem, w tym sensie zobligowani, że trzeba zasięgnąć tej opinii. Aczkolwiek, jak mówię, nie wiem, jaka była sytuacja – czy to było podniesione w naszej opinii, czy był jakiś dalszy ciąg tej sytuacji…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozumiem, bo to już pani mówiła. Ja tylko pytam, gdyby się okazało, że ten wniosek formalny zostanie przyjęty w głosowaniu…

Legislator Urszula Sęk:

Jeśli on był sformułowany tak…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

…to co się wtedy dzieje?

Legislator Urszula Sęk:

To znaczy, nie wiem, czy pani prosiła o przerwanie prac, czy o skierowanie. Dobrze, jakbym go zobaczyła. Ponieważ mogą państwo równie dobrze wystąpić o takie stanowisko i procedować – zależy jak on jest sformułowany.

Pełnomocnik zarządu do spraw legislacji Związku Miast Polskich, sekretarz strony samorządowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego Marek Wójcik:

Czy pani przewodnicząca pozwoli, że odpowiem na pytanie, czy do nas…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie, szanowni państwo, bardzo przepraszam.

Pełnomocnik zarządu do spraw legislacji ZMP, sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Tylko zapytałem.

Legislator Urszula Sęk:

… do organizacji samorządowych” – i tu nie rozumiem, żeby było przerwanie czy odroczenie obrad. Zatem można się zwrócić, a można procedować. Ta opinia najlepiej, żeby się pojawiła przed drugim czytaniem – co raczej, zważywszy na harmonogram, jaki jest: to drugie czytanie ma być wkrótce, będzie mało osiągalne. To jest już na takim etapie, gdzie jeszcze by można ewentualne uwagi, prawda...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze, już rozumiem.

Legislator Urszula Sęk:
…uwzględnić.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Czyli to nie wpływa na przerwanie naszych obrad. Po prostu, na którymś etapie procedowania prosimy o taką opinię. Głosujemy.

Pełnomocnik zarządu do spraw legislacji ZMP, sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:
Wielka szkoda, że pani przewodnicząca nie pozwala mi odpowiedzieć na pytanie.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Jeszcze chcę zapytać, czy posłom wnioskodawcom nie jest wstyd…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Głosujemy.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
…że nie chcą… Czy nie jest wstyd, że…nie chcą zasięgnąć opinii strony samorządowej]?

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):
Mikrofon.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):
Ale nie słychać.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku formalnego zaproponowanego przez panią poseł Kingę Gajewską? Głosujemy, panie pośle, głosujemy. Kto z państwa jest za? Widzę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów. Za – 12, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał.

Wniosek formalny został odrzucony.

Kontynuujemy dyskusję, bardzo proszę. Zgłosił się pan poseł Gramatyka, bardzo proszę.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):
Pani przewodnicząca, szanowni państwo, uważam, że te argumenty podniesione przez panią posłankę Gajewską są bardzo zasadne. W żaden sposób projektodawcy…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Ale to już rozstrzygnęliśmy w głosowaniu, panie pośle.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Ale można wyrazić swoje zdanie

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):
Czy przynajmniej mogę przejść do drugiego zdania swojej wypowiedzi, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Proszę.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):
Bardzo się cieszę. W żaden sposób projektodawcy nie wykazali związku Karty Nauczyciela czy obszaru regulacji na przykład z kwestiami dotyczącymi Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce, instytutów badawczych. W związku z tym bardzo proszę o wykazanie takiego związku. Niniejszym składam poprawkę, która wykreśla z tej ustawy art. 3, 5, 10, 11 oraz art. 18-20. To jest, jak gdyby, taka konkluzja ogólna – ta ustawa jest generalnie niezgodna z zasadami techniki legislacyjnej.

Natomiast mam też do pana posła wnioskodawcy pytanie natury szczegółowej. Tam są dość konkretne i szczegółowe rozwiązania dotyczące Sieci Badawczej Łukasiewicz. Prosiłbym bardzo, żeby pan poseł wnioskodawca przybliżył, jak gdyby, cel, zasadność tych rozwiązań. Skąd w ustawie o Karcie Nauczyciela nagle pojawia się Sieć Badawcza

Łukasiewicz? Dlaczego dziś rozmawiamy na ten temat? Czy jest jakiś przedstawiciel albo przedstawicielka Sieci Badawczej Łukasiewicz, którzy mogą nam naświetlić zasadność przyjmowania tego typu przepisów? Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł się zgłasza. Jeszcze raz Kinga Gajewska, proszę.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Szanowni państwo, na to posiedzenie Komisji, przed tą ustawą państwo nie zasięgnęliście opinii nikogo, kogo dotyczy ta ustawa. Jakby rzutem na taśmę, kilka organizacji, dokładnie trzy, zorientowały się, że jakiś druk poselski wpłynął, i po prostu napisały opinię. Przed posiedzeniem Komisji dostaliśmy... ta ustawa ma, z uzasadnieniem, 98 stron. Pięć minut przed posiedzeniem Komisji dostaliśmy 51 stron poprawek od posła. Nie mieliśmy szans na przeczytanie ich, na rozmowę o nich. W sensie… podejrzewam, że pan poseł Zieliński – jeszcze będę, oczywiście, pytała o to – po pierwsze, nie widział tej ustawy, nie widział poprawek. Ciekawi mnie, jak wytłumaczy wiele wątków dotyczących algorytmów rozdawania subwencji. To są naprawdę interesujące kwestie.

Natomiast pan Zieliński nie odpowiedział na podstawowe pytanie, które początkowo zadałam. Ponieważ żadna z organizacji nie dostała prośby o opinię, po prostu, państwa nie interesuje to, w jaki sposób i co chcą od ustawy osoby, których bezpośrednio to dotyczy, to ja wnoszę o wniosek formalny o zasięgnięcie opinii Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Ponieważ z jednej strony nie mogę wnieść dzisiaj wniosku o to, żebyśmy procedowali tę ustawę razem, bo to należy do kompetencji pani marszałek Witek, ale taka opinia wydaje się podstawowa, jak tak naprawdę, jedna trzecia ustawy dotyczy kompetencji samorządu terytorialnego, w które, oczywiście, musi wetknąć swój nos kurator oświaty. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Taki mamy ustrój, szanowna pani, z tym nosem kuratora, jakby co.

Głosujemy. Głosowanie formalne, wniosek formalny.

Wniosek formalny zaprezentowany przez panią poseł Kingę Gajewską. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów. Za – 12, przeciw – 19, nikt się wstrzymał.

Wniosek został odrzucony.

Czy ktoś z państwa posłów jeszcze się zgłasza w dyskusji? Pani poseł Szumilas, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Mam pytanie do pani przewodniczącej, czy my jesteśmy w trybie pierwszego czytania – czy w jakim jesteśmy trybie? – bo pani pyta, czy się zgłaszamy do dyskusji. Mamy pewne wnioski formalne, nad którymi głosowaliśmy, więc rozumiem, że rozpoczęliśmy pierwsze czytanie. Tak, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Kretkowska.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nie. Ale pani przewodnicząca, chcę zabrać głos w pierwszym czytaniu i chciałabym wiedzieć, w jakim punkcie pracy jesteśmy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Myślę, że jest to bardzo jasne, czytelne i oczywiste. Bardzo proszę, pani poseł Kretkowska.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Czy mam teraz zabierać głos? Pani przewodnicząca… Tak, zgłaszam się i chciałabym zabrać głos, i także interesuje mnie kwestia poruszona przed chwilą przez panią posłankę Szumilas. Także chciałabym wiedzieć, i nie tylko ja, jak sądzę, w jakim punkcie tego posiedzenia i rozpatrywania tego projektu ustawy jesteśmy. To po pierwsze.

Tak jak już tutaj cały czas jest mówione, projekt ten nie został skonsultowany, nie znamy opinii całego wachlarza stron, które są stronami tych zmian ustawowych, a ustawy mają też szeroki wachlarz – te ustawy, które są zmieniane. Chcielibyśmy, na przykład, poznać opinię związków zawodowych w zakresie kwestii, które leżą bezpośrednio w gestii działalności i zainteresowań związków zawodowych. Związki zawodowe nie zdążyły, nie miały okazji tego projektu konsultować.

Chciałabym także zwrócić uwagę na to, że wpłynęła z dnia 7 czerwca bardzo krytyczna, bardzo obszerna i zarazem negatywna opinia Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego do tego projektu, ujęta w formie piętnastopunktowej uchwały tejże rady, którego… W zasadzie chciałabym przeczytać całą tę uchwałę, przynajmniej do protokołu – żeby to się znalazło w protokole…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale my tę uchwałę mamy, pani poseł.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

…ale może ograniczę się – pani przewodnicząca – na razie do podsumowania.

Cytuję: „Zasadnicze argumenty krytycznej opinii Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego wiążą się zarówno z zawartością merytoryczną projektu ustawy, jak i zastosowanej formuły inicjatywy poselskiej. Formuła ta narusza, z jednej strony, obowiązujące zasady techniki prawodawczej, a z drugiej – poprzez brak konsultacji społecznej nad istotnym i szerokim obszarem legislacji budzi uzasadniony sprzeciw społeczny. Rada Główna nie odmawia grupie posłów konstytucyjnego prawa inicjatywy ustawodawczej. Wprost przeciwnie – takie prawo uważa za ważny elementy systemu tworzenia prawa w Polsce. Rada uważa jednak, że tak rozległy w swych konsekwencjach projekt wymaga koordynacji z urzędem ministra odpowiedzialnego za stan edukacji w Polsce, wymaga pogłębionego dialogu wszystkich stron, w tym instytucji dialogu społecznego i wysłuchania publicznego w procesie legislacyjnym. Takiej koordynacji – współdziałania władzy publicznej w odniesieniu do opiniowanego projektu zmian ustaw – nie było, a jest to konstytucyjny obowiązek organów państwa i instytucji publicznych.

W związku z powyższym Rada apeluje o wstrzymanie pracy legislacyjnych dotyczących zgłoszonego projektu zmian pakietu ustaw, w tym ustawy Karta Nauczyciela, i zastąpienie nieskoordynowanych i nieoczekiwanych inicjatyw poselskich przez rzeczywisty dialog społeczny wszystkich stron. Podkreślony dialog i potrzeba poważnej debaty społecznej mogą pozwolić na przygotowanie ustawy Karta Nauczyciela, ustawy o instytutach badawczych, ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw, w formie spełniającej oczekiwania państwa, jego organów oraz wszystkich środowisk, których ten projekt dotyczy. Współdziałania i rzeczywistego wysłuchania publicznego, wysłuchania głosu ponad półmilionowej grupy pracowników oświaty i wychowania wymaga nowoczesny system edukacji, będący zasadniczą płaszczyzną rozwoju kraju w długim okresie”.

I w tych 15 punktach kondensujących, jakby, stanowisko rady do poszczególnych zmian ustawowych mamy negatywne stanowisko dotyczące poszczególnych zmian w Prawie o szkolnictwie wyższym i nauce. Szczególnie bulwersujące jest to, że materia tych zmian ustawowych dotyczy nauki, dotyczy szkolnictwa, i sposób procedowania, zwłaszcza nad tego typu ustawami, chociaż nad każdą ustawą, powinien być wzorcowy i prowadzony zgodnie i z literą, i z duchem właśnie nauki, a jest jego przeciwieństwem. Naprawdę, nie rozumiem, dlaczego kolejny raz chęć zaproponowania takich czy innych politycznie ukierunkowanych zmian legislacyjnych musi się dokonywać z pogwałceniem zasad procesu legislacyjnego. I tak państwo macie większość w tej Komisji, i tak macie większość w Sejmie – to dlaczego procedujecie, gwałcąc zasady, które do tej pory w naszym kraju obowiązywały? Dlaczego to robicie? To jest kompletnie nie zrozumiałe.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Szanowna pani poseł, dziękuję również w imieniu posłów, bo rozumiem, że z troski o to, że ma pani świadomość, w oparciu o swoje doświadczenie, że nie zapoznają się z materiałami, które są załączane i dostają w mailach – więc z troski o to, żeby mieli okazję usłyszeć opinie, pani je po prostu zacytowała na tym posiedzeniu Komisji w ramach pierwszego czytania.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Ograniczyłam się do kilku zdań.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

I teraz, szanowni posłowie, ja rozumiem, bo rzeczywiście te posiedzenia Sejmu obfitują w dużo wydarzeń i pracę, więc, oczywiście, z przyjemnością – żebyście się zorientowali, w jakim punkcie obrad się znajdujemy – to cofnę się do tego momentu, który już czytałam w protokole, i powtórzę jeszcze raz, żebyście państwo mieli pewność, w jakim punkcie się znajdujemy. A więc było coś takiego, że po wystąpieniu przedstawiciela wnioskodawców pana posła Tomasza Zielińskiego, nastąpiła formuła, która brzmiała: „Otwieram dyskusję", i potem już pani poseł Kinga Gajewska zaproponowała pierwszy wniosek formalny. Wcześniej było to poprzedzone takim tekstem: „Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje: uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych założeń projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców". Liczę, że uczyniłam zadość państwa prośbie.

Kontynuujemy wobec tego dyskusję. Czy ktoś jeszcze z państwa posłów…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

…chce zabrać głos w dyskusji?

Bo rozumiem, że państwo już ad vocem.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czy pani przewodnicząca mogłaby mi dać głos?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

O, pani poseł Katarzyna Lubnauer, bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Sposób prowadzenia tego posiedzenia Komisji przez panią przewodniczącą urąga wszelkim zasadom, już nie poprawnej legislacji, ale przynajmniej grzeczności.

Natomiast chciałabym powiedzieć jedną rzecz – nie usłyszałam odpowiedzi pana autora tej… wnioskodawcy pana Tomasza Zielińskiego na temat tego, dlaczego jedną ustawą próbujecie zmienić 15 ustaw wbrew zasadom legislacyjnym. Dlaczego nie ma opinii do tego projektu i mimo wszystko procedujemy? Dlaczego nie procedujemy razem z komisją samorządową, w momencie, w którym tu są m. in. algorytmy finansowania? Dlaczego nie mamy – w sytuacji, w której to jest ustawa o szkolnictwie wyższym – opinii instytucji związanych ze szkolnictwem wyższym? Dlaczego…

Proszę państwa, nawet po szybkiej lekturze widać, że są tu zmieniane: Karta Nauczyciela, ustawa o szkolnictwie wyższym, Prawo oświatowe, o instytutach badawczych, o ubezpieczeniach społecznych, o finansowaniu zadań oświatowych, o Sieci Badawczej Łukasiewicz, o Instytucie Rozwoju Języka Polskiego Kolbego, jeszcze kilka innych.

Przecież ten projekt ustawy, gdyby istniał Trybunał Konstytucyjny, to na podstawie tego, jak jest procedowany, mógłby zostać uznany za niekonstytucyjny, ponieważ są złamane wszystkie zasady. To jest już któryś bubel, ale tu już chyba przekraczacie wszystkie… Rozumiem, że czas się wam kończy, bo zbliżają się wybory, ale 15 ustaw w jednej ustawie to jest, przepraszam, lekka przesada. To mniej więcej ta druga ustawa o walce z pornografią połączona z talentami sportowymi i refundacją leków. Też taką ustawę mamy na tym posiedzeniu Sejmu.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Mniej emocji.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Mam wrażenie, że zaczynają wam puszczać nerwy…

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Nam?

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

…i robicie coraz większe gnioty.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Troszkę mniej emocji, pani poseł.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Zawsze były gnioty, ale teraz gnioty są coraz większe. Ta ustawa to jest przykład, jak nie tworzyć prawa. To jest przykład tego, jak ustawą poselską robi się coś, co powinno być zrobione kilkoma ustawami rządowymi. Rozumiem, że chcecie realizować pewne obietnice, które rzucacie w powietrze i potem chcecie realizować, na przykład to, żeby można w każdej gminie zrobić uczelnię medyczną… uniwersytet medyczny. Ta ustawa jest ustawą, która jest od Sasa do Lasa, od kwestii związanych z nauką, przez kwestie związane z edukacją i oświatą, poprzez kwestie związane ze szkolnictwem wyższym, przez system emerytalny, bo przecież te emerytury stażowe to jest nic innego jak pewne zmiany związane z systemem emerytalnym. W ten sposób doprowadzacie do sytuacji, w której prawo, które nigdy w tej kadencji i w poprzedniej nie było tworzone szczególnie starannie, już w tej chwili nawet nie udajecie, że próbujecie zrobić coś porządnie. Ta ustawa, po prostu, nie powinna w ogóle nigdy się pojawić i oczekujemy tego, że dowiemy się, jaka jest opinia Komisji Samorządu.

Składam wniosek formalny o przerwy i o to, żeby zasięgnąć opinii komisji samorządowej, bo tego dotyczy również ta ustawa. I Komisji Zdrowia, ponieważ tego również dotyczy ta ustawa, bo dotyczy kształcenia lekarzy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, jeśli szkodzi o samorząd, to chyba już głosowaliśmy?

Legislator Urszula Sęk:

To było głosowane, tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czyli teraz głosujemy nad Komisją Zdrowia.

Legislator Urszula Sęk:

Tak. Natomiast jeśli byłaby przerwa, to powinien być podany termin, do kiedy ta przerwa.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Zgłaszam przerwę do następnego posiedzenia Sejmu, które jest na początku lipca. Wtedy będziemy mieli szansę dostać wszystkie opinie, które są potrzebne.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głosujemy wniosek formalny. Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku formalnego zaproponowanego przez panią poseł Katarzynę Lubnauer? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów. Za – 14, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał.

Wniosek formalny został odrzucony.

Kontynuujemy dyskusję. Państwo posłowie, którzy się zgłaszajcie, już się zgłaszaliście, więc rozumiem, że… nie wiem, w ramach ad vocem? Pani poseł Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Nie, pani przewodnicząca w ramach pierwszego czytania, bo już nie będę w tej chwili mówiła o skandalicznym projekcie, kolejnym, danym jako projekt posel-

ski. Oczywiście, nie usłyszeliśmy tutaj żadnej opinii ze strony ani ministra edukacji, ani ministra zdrowia, ani innych ministrów, których ta ustawa dotyczy. Ale kiedy popatrzy się na szczegółowe rozwiązania, które są w tej ustawie, to one również są skandaliczne. To znaczy, już pomijam fakt, o którym mówiła pani poseł Lubnauer, że w każdej gminie chcecie stworzyć uniwersytet medyczny. Już pomijam fakt, że tą ustawą zmieniacie 15 innych ustaw.

Ale, proszę państwa, jest w tej ustawie fragment dotyczący nauczycieli i wcześniejszych emerytur dla nauczycieli i gdyby ta ustawa została porządnie przygotowana, tzn. przygotowana w sposób, żeby ci nauczyciele, których ta ustawa dotyczy, mogli godnie przechodzić na emerytury, to moglibyśmy tutaj na ten temat dyskutować. Ale przez osiem lat traktowaliście nauczycieli jako najgorszy sort, przez osiem lat doprowadziliście do tego, że dzisiaj pensje nauczycieli są na poziomie minimalnym. Mogę przeczytać, jakie są zarobki brutto nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Jeżeli podwyższycie…

Głos z sali:

Ale nie o tym rozmawiamy.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

O tym rozmawiamy, bo proszę państwa od wysokości zarobków nauczycieli zależy wysokość emerytury. Nie zmieniliście w tym projekcie sposobu naliczania emerytury dla nauczycieli. Powiedzieliście: „owszem, damy niektórym nauczycielom możliwość wcześniejszego przejścia na emeryturę, ale na zasadach ogólnych” – czyli ta emerytura będzie liczona od ich zarobków. I to jest ten dramat. Chcecie wypchnąć nauczycieli na głodowe emerytury. Nie zrobiliście niczego, żeby emerytura nauczycielska była przynajmniej w miarę godna. Potrzebne wam to jest do tego, żeby populistycznie w waszych telewizjach propagandowych mówić, że spełniliście postulaty nauczycieli. I tylko o to wam chodzi. W tym aspekcie ten projekt jest skandaliczny.

Druga sprawa, o której chciałabym powiedzieć. Proszę państwa, te 15 innych ustaw, które są zmieniane, to już jest skandal. Ale, na przykład, zmieniacie państwo tą ustawą ustawę, którą przyjęliśmy w październiku 2022 r., czyli ustawę, która nie ma jeszcze roku. Na przykład ustawę o Instytucie Kolbego – gdyby to było uzasadnione w jakiś sposób, jakimś funkcjonalnym… poprawą działalności tego instytutu, który tak naprawdę jeszcze nie działa. Ale nie – chodzi o nowe stanowiska. Tak – o nowe pieniądze dla swoich, bo ta ustawa w zakresie Instytutu Kolbego pozwala instytutowi otwierać oddziały zamiejscowe, pomijając ustawę o finansach publicznych. Po co? Po to, żeby tam były nowe stanowiska dla swoich. Dokładnie to samo robicie w innych aspektach tej ustawy – tylko po to, żeby zachować stanowiska dla swoich: rada naukowa przy ministrze nie dwa lata, a pięć lat; przedłużacie jakąś kadencję dyrektora instytutu, chyba Instytutu Kolbego, bo tam jest kilka fragmentów dotyczących różnych instytutów. I proszę państwa, robią to w taki sposób, że przedłużają kadencję dyrektora i mówią, że ta nowa kadencja zacznie się dla tego dyrektora od momentu wejścia w życie tej ustawy. Co to oznacza? – że nie będzie nowego konkursu, że nie będzie nowego wyboru, tylko ten dyrektor, który został wybrany przez PiS, będzie jeszcze dyrektorem przez następne 5 lat, bo tak chce PiS, tak? – bo chce stanowiska dla swoich.

I takich kwiatków w tej ustawie jest bardzo dużo. Już nie mówię o sprawach dotyczących szkół niepublicznych, nie mówię o tym, że są dodatkowe kompetencje dla kuratora oświaty, nie mówię o tym, że ta ustawa nie została skonsultowane z nikim. Robicie państwo ustawę po to, żeby w momencie, kiedy stracicie władzę, zachować stanowiska dla swoich. I o tym jest ta ustawa. A listkiem figowym dla tego, żeby te wszystkie zmiany wprowadzić, są emerytury dla nauczycieli, które będą emeryturami głodowymi, bo nie zrobiliście państwo nic przez osiem lat, żeby nauczyciele godnie zarabiali, a od tych zarobków, na ogólnych zasadach, będą liczone emerytury dla nauczycieli. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pan poseł Zbigniew Dolata, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że te emocje, które towarzyszą wystąpieniom posłów opozycji totalnej są zupełnie niepotrzebne, ale z drugiej strony też w tych emocjach nieraz padają takie słowa, które obnażają prawdziwe intencje i prawdziwe poglądy. Do takich należy ten furiacki atak na zwiększenie dostępności studiów medycznych, hasło: „W każdej gminie medycyna", uniwersytet medyczny, tak, czy studia medyczne, bo to tak naprawdę wybrzmiało, przynajmniej w wystąpieniu pani poseł Szumilas. Chciałbym, żeby Polacy to zapamiętali, bo mamy ogromny deficyt lekarzy. Za czasów rządów Platformy nie robiono z tym absolutnie nic i kiedy rząd Prawa i Sprawiedliwości właśnie zwiększa liczbę miejsc na kierunkach medycznych, na kierunkach lekarskich i zwiększa liczbę uczelni, które mogą takie studia prowadzić, to jest z waszej strony furiacki atak.

Zupełnie bezpodstawny, bo ja pamiętam wypowiedź, chyba nieobecnego tutaj pana posła Czarneckiego, który kiedyś relacjonował rozmowę rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z rektorem jednej z szacownych polskich uczelni, i ten rektor tej szacownej polskiej uczelni powiedział rektorowi Uniwersytetu Zielonogórskiego, kiedy otwierano tam medycynę: „Kolego, będzie wstyd. Po co to robisz? Będzie wstyd". I co się okazało? Kiedy te studia medyczne zostały na Uniwersytecie Zielonogórskim uruchomione, mamy już kilka roczników absolwentów. I co się okazuje? – najlepsze wyniki w całej Polsce! Nie wiem, dlaczego tak atakujecie ideę zwiększenia dostępności studiów medycznych, ale jeżeli sądzicie, że na nowo otwartym kierunku w nowej uczelni czy uczelni, która ma takie ambicje i ma takie możliwości, będzie niższy poziom nauczania, to jest to zupełnie bezpodstawne, bo nie macie żadnych, ale to absolutnie żadnych dowodów na to, że poziom kształcenia będzie niższy.

Powiem też o takim zdarzeniu, które miało miejsce w Gnieźnie, gdzie pani poseł Lubnauer spotkała się z członkami Platformy w moim mieście i tam padło pytanie w kierunku pani poseł, czy popiera utworzenie studiów medycznych w Akademii Nauk Stosowanych w Gnieźnie. Pani poseł na tym spotkaniu… wtedy powiedziała „tak", teraz mówi „nie" – wtedy powiedziała właśnie to, co tutaj pada, czyli co? – studia medyczne w każdej gminie. To się spotkało z ogromną krytyką członków Platformy w pierwszej stolicy Polski. Takie podejście obnaża to, że gdybyście, nie daj Boże!, doszli do władzy, to przywrócicie te wszystkie złe rzeczy, które były w ciągu ośmiu lat waszych beznadziejnych rządów. Znów mielibyśmy ogromny deficyt lekarzy, bo oczywiście nie jest tak, że łatwo można tych lekarzy wykształcić, to jest proces trwający wiele lat, więcej niż na pewno siedem-osiem czy nawet dziewięć lat. I my to robimy. I kolejna kadencja rządów Prawa i Sprawiedliwości jest konieczna, żeby tacy szkodnicy jak wy nie doszli do władzy.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Ad vocem, ponieważ pan Dolata kilkakrotnie wymieniał mnie i moje nazwisko, cytował moje słowa…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zgoda.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

…więc doprecyzujmy. Po pierwsze, Uniwersytet Zielonogórski ma rzeczywiście niezłe wyniki z leków, bo to jest egzamin czysto teoretyczny, a każdemu jego absolwentowi uniwersytet funduje najlepszą, najdroższą bazę do pytań do tego egzaminu. Natomiast podstawą kształcenia na medycynie jest praktyka. W związku z tym musi być szpital, który musi mieć wszystkie praktycznie oddziały, najlepiej szpital kliniczny, a dobrze jakby również było prosektorium. A niektóre uczelnie, które w tej chwili proponujecie, nie mają prosektorium, a nawet 200 km od danej uczelni. I powiem więcej akurat…

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Przykład. Jakiś przykład.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Tak jest. Na przykład w Elblągu jest problem dotyczący tego, że nie ma prosektorium. Powiem jedną rzecz, że jeśli chodzi o…

Trzeba jeszcze mieć podpisaną umowę.

Jeśli chodzi o kształcenie lekarzy, to akurat za rządów PO-PSL, kiedyś sprawdzałam, ponad 80% wzrosła liczba miejsc na studiach lekarskich. W związku z tym, to nie jest prawda, że nie zwiększano – tylko budowano to na bazie szpitali, szpitali klinicznych i możliwości realnego kształcenia tych studentów. Prawda jest taka, że szpital w Gnieźnie, w którym byłam, odwiedzałam go, nie ma wszystkich oddziałów, ma tylko kilka oddziałów, i realnie rzecz biorąc, może co najwyżej stworzyć filię do uniwersytetu medycznego, który jest w Bydgoszczy, ponieważ tylko wtedy ma szansę rzeczywiście realnie kształcić studentów. To co proponujecie, to za moment będziemy mieli studentów, którzy nie będą mieli zajęć praktycznych, tylko będą uczeni z baz do egzaminu „Lek". Egzamin „Lek", tak już się składa, że ma 70% z bazy. W związku z tym, rzeczywiście można go dobrze zdać, ale to jeszcze nie znaczy, że będzie się dobrym lekarzem.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Joanna Borowiak, bardzo proszę.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za głos. Padło tutaj słowo na temat tej ustawy, że to jest skandaliczny projekt. To powiedziała była minister edukacji narodowej, która dzisiaj powinna zamilknąć, bo powinna się pani kompletnie wstydzić za to, co zrobiła pani pełniąc tę zaszczytną funkcję. Skandaliczny projekt to było odebranie przez was prawa nabytego przez nauczycieli. Każdy nauczyciel, który rozpoczął pracę, zanim wprowadziliście zmianę…

Poczekam, aż państwo ze Związku Nauczycielstwa Polskiego przestaną wykrzykiwać. Szanowny panie przewodniczący, proszę za moimi plecami do mnie nie mówić. Odrobinę kultury proszę. Wiem, że to może zbyt duże oczekiwanie, ale proszę o to.

Skandaliczny projekt Platformy Obywatelskiej i PSL, odbierający prawa nabyte. Otóż nauczyciele, którzy rozpoczęli pracę przed 1999 r., wiedzieli, że będą mogli skorzystać, po upływie 20 lat, z prawa wcześniejszego przejścia na emeryturę. Państwo, kiedy rządziliście, zabraliście to prawo, zabraliście również emerytury pomostowe. Zamroziliście płacę nauczycielom na kilka lat, i to bez waloryzacji. I nie słyszałam wtedy, żeby Związek Nauczycielstwa Polskiego protestował. Mówię o tym dlatego, że państwo się odzywaliście, próbowaliście mi przeszkadzać. Nie chciałam was wymieniać, ale sami mnie do tego sprowokowaliście. Za Platformy, za PSL, państwo ze Związku Nauczycielstwa Polskiego nie ujmowaliście się za nauczycielami. Nie robiliście tego kompletnie.

Wydłużyliście wiek emerytalny, zrównując wiek emerytalny kobiet i mężczyzn, nauczycielkom, kobietom kazaliście pracować o siedem lat dłużej. Dzisiaj pensje nauczycielskie wzrosły średnio o 40%, subwencja oświatowa 40 do ponad 64 mld zł. Finansujemy – ponad 7,5 miliarda – inwestycje oświatowe. Mogłabym tak długo wymieniać.

Wstydu nie macie, krytykując dzisiaj ten projekt, którym przywracamy właściwe prawo – to, które odebraliście. Naprawiamy wasze skandaliczne projekty wymierzone przeciwko ludziom, przeciwko pracownikom. Wstydu nie macie, że dzisiaj to krytykujecie.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę, pani Krystyna Szumilas ad vocem.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

W trybie, tak, sprostowania i ad vocem. Chciałabym bardzo prosić posłów Prawa i Sprawiedliwości, żeby przestali wprowadzać opinię publiczną w błąd. Prawa emerytalne nauczycieli zostały odebrane z reformą z 1999 r. AWS, w którym jednym człowiekiem był…

Czy państwo moglibyście się uspokoić? To jest wasza metoda – przeszkadzania. Pani Borowiak się skarży, że ktoś za jej plecami mówi uwagi, a państwo wszyscy w momencie, kiedy mówią posłowie opozycji, usiłujecie nam przeszkodzić. Nie zakrzyczycie prawdy. Nie zakrzyczycie. W 1999 r. klub, w którym był Jarosław Kaczyński przeprowadził reformę emerytalną i tą ustawą zostały odebrane nauczycielom prawa emerytalne. Pozostawiono je do 2006 r. PiS, który miał szansę w 2005-2007 przedłużyć czy zmienić tę ustawę, nie zrobił tego. Przedłużył ją jedynie do 2008 r. – do czasu, kiedy Platforma

zaczęła rządzić. I wtedy usiedliśmy do konsultacji ze związkami zawodowymi, ponieważ uprawnienia emerytalne nauczycieli wygasały. Wynegocjowaliśmy ze związkami zawodowymi ustawę o emeryturach kompensacyjnych dla nauczycieli i wszystkie związki zawodowe wtedy nam za to dziękowały. I ja bardzo proszę panią poseł Borowiak i wszystkich państwa o to, żebyście nie wprowadzali opinii publicznej w błąd i żebyście po prostu nie kłamali, a po śląsku powiem, nie cyganili bezczelnie, bo bezczelnie cyganicie, i bezczelnie to cygaństwo wykorzystuje w waszej propagandzie. Koniec kłamania wszystkich naokoło.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Proszę mi przypomnieć, kto jeszcze z posłów. Pana Gramatykę widzę, Kinga Gajewska w ramach ad vocem i pani Maria Kurowska. Zamykam listę na tym etapie. Bardzo proszę, pan poseł Gramatyka.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):

Pani przewodnicząca…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepraszam, panie pośle. Przypomnę, że za chwilę zaczniemy szczegółowe rozpatrywanie, to spokojnie przy każdym artykule jeszcze będzie szansa, żeby podyskutować. Pan poseł Gramatyka, bardzo proszę. Widzę.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):

Pani przewodnicząca, nie zgłaszam się w trybie ad vocem, tylko chciałbym usłyszeć odpowiedź na pytanie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Do pani poseł Kingi Gajewski mówiłam ad vocem. Panie pośle, naprawdę.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):

Chciałbym usłyszeć odpowiedź na pytanie, które zadałem. Przypomnę: zadałem pytanie o uregulowania dotyczące Sieci Badawczej Łukasiewicz. Pod ustawą jest podpisanych 43 posłanek i posłów, wnioskodawców i wnioskodawczyń. Sieć Badawcza Łukasiewicz to jest gigantyczna organizacja, to jest 21 instytutów badawczych rozsianych po całej Polsce. Wydaje mi się, że mam prawo, że mamy prawo dowiedzieć się, jakie jest ratio legis przepisów dotyczących Sieci Badawczej Łukasiewicz, które pomieszczacie w ustawie dotyczącej Karty Nauczyciela. Jaki ma związek tytuł ustawy z tym przepisem? Dlaczego ten przepis jest do uchwalenia? Co takiego się dzieje, że obecnie uchwalone przepisy nie działają? Skąd potrzeba modyfikacji? I przede wszystkim, czy został zaproszony któryś z przedstawicieli Sieci Badawczej Łukasiewicz, kto mógłby przedstawić, po co te przepisy są uchwalane? Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł Kinga Gajewska.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Jeszcze pragnę dodać do tego, co powiedziała pani poseł Szumilas – to nie jest tylko i wyłącznie nasze zdanie, z którym państwo możecie się zgadzać lub nie zgadzać, ponieważ to są fakty. Natomiast osoby, które są najbardziej zainteresowane, których dotyczyła ta ustawa, którzy negocjowali wówczas – Związek Nauczycielstwa Polskiego, co drugi dzień przypominają państwu, że przepisy o emeryturach były uchwalone w 1999 r. i w 2008 r. nawet Związek Nauczycielstwa Polskiego i pan prezes dziękował Donaldowi Tuskowi za to, że rozwiązał te problemy.

Natomiast też tutaj wniosek do pana posła Dolaty, bo już tutaj widzę pana nazwisko w projekcie ustawy. Pan mówi o tych uniwersytetach medycznych. Chcę powiedzieć, że w tej ustawie jest tak, żeby uzyskać takie uprawnienia, uczelnia: „posiada kategorię A lub A+ w co najmniej 3 dyscyplinach”. Mogą być to, na przykład, trzy kierunki tylko artystyczne albo, na przykład, tylko humanistyczne. To pan powiedział, że zapamiętają nam to – panie pośle, zapamiętają nam to, jak źle wykształcimy osoby na tych uniwersytetach, które nie mają nic wspólnego z medycyną. Co więcej, tutaj jest w tej ustawie,

i to jest w ogóle całkowicie nieuzasadnione, że wprowadzacie kryterium zatrudnienia: co najmniej 12 nauczycieli akademickich prowadzących działalność w dyscyplinie medycznej – ale na dzień składania wniosku. To brzmi absurdalnie. To tylko i wyłącznie pokazuje, że państwo… To nie jest tak, że chcecie stworzyć w każdej gminie uczelnię, tak żeby było więcej osób dobrze wykształconych – wy po prostu chcecie zniszczyć całkowicie ten kierunek.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Niech pani pojedzie do Zielonej Góry.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Powiem więcej, ponieważ już mamy ogromne doświadczenie z prowadzeniem przez panią przewodniczącą posiedzeń tej Komisji, więc ja już na wszelki wypadek chcę powiedzieć, że będziemy zgłaszali wniosek o wysłuchanie publiczne – jakby pani poseł przeoczyła.

Co więcej, chciałabym złożyć wniosek o powołanie podkomisji do spraw szczegółowego rozpatrzenia tego projektu ustawy, bo jak mówię: 98 stron samej ustawy, z uzasadnieniem, 15 ustaw w tym, 50 stron poprawek pana posła Zielińskiego, który de facto nie odpowiada na żadne pytania. Jakaś w ogóle dezorientacja w temacie. Tutaj już pierwsze – o dyscyplinie medycznej, to pan poseł Dolata, który się podpisał pod tym, w ogóle nie ma pojęcia, o czym mówi. Tutaj panie posłanki też opowiadają po prostu nieprawdę dotyczącą emerytur i świadczeń kompensacyjnych, więc może takie powołanie podkomisji jest absolutnie zasadne, bo my państwu wytłumaczymy, dlaczego te przepisy są po prostu absurdalne.

Co więcej, jak nie uwierzycie nam, to może poczekacie na zasięgnięcie opinii osób, których dotyczy ta ustawa. Czemu nie chcecie dyskutować na ten temat? Mamy też doświadczenia i nie zgodzę się z panią poseł Lubnauer, że to jest pierwsze takie najgorsze prowadzenie ustawy. Przypomnę, że w ustawie dotyczącej pomocy psychologicznej dzieciom wydaliście przepisy, żeby móc wprowadzić przepisy „willa plus". To nie jest pierwszy raz. I co z tego mieliście? Wielką, gigantyczną aferę. I my chcemy was, proszę państwa, od tego uchronić. My was uchronimy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękujemy.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Bardzo proszę, pani poseł.

Wniosek o podkomisję, żeby państwa wyedukować, o czym w ogóle jest ta ustawa, bo państwo nie przeczytali. Nawet wnioskodawca nie wie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Kinga Gajewska…

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Oraz o zasięgnięcie opinii osób, które się tym, po prostu, zajmują.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

…dwa wnioski formalne, zdaje się. Ale jeśli pani mecenas pozwoli, bo zostały dwa ostatnie głosy w dyskusji…

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Myślę, że moglibyśmy już tę dyskusję wtedy zamknąć, poddać pod głosowanie wnioski formalne i…

Legislator Urszula Sęk:

To znaczy tę podkomisję to już po pierwszym czytaniu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Podkomisja, to jest oczywiste, że musimy poddać pod głosowanie, tak.

Legislator Urszula Sęk:
Tylko że już po pierwszym czytaniu już.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Tak. To jeden wniosek formalny czy dwa?

Legislator Urszula Sęk:
Dwa.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
O wysłuchanie i o podkomisję?

Legislator Urszula Sęk:
Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dobrze.

Głos chciałaby jeszcze zabrać pani Maria Kurowska i pan Wójcik, i zamykam dyskusję.

Poseł Maria Kurowska (PiS):
Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, wzywam opozycję, aby się opamiętała, wyszła z tej histerii, w którą wypadła, bo siedzimy już ponad godzinę… Drodzy państwo, jesteśmy Komisją Edukacji, Nauki i Młodzieży, siedzimy ponad godzinę – i co z tego? Powtarzacie państwo jedno po drugim te same argumenty. Ileż można tego słuchać? Zachowujcie poziom, bo przecież to wstyd. Zacznijmy wreszcie pracować nad ustawą!

Pani poseł Szumilas tutaj miała tak emocjonalne wystąpienie – pani poseł, pani miała już swój czas jako minister i proszę wierzyć, że tego czasu nikt nie wspomina dobrze. Miała pani szansę, aby się wykazać konkretnie i rzeczywiście coś dobrego zrobić dla nauczycieli, dla tego środowiska. Niestety, to co pani zostawiła po sobie, to jest żenujące, a dopiero teraz pani dawałaby dobre nauki, jeszcze nam tutaj mówiła, żebyśmy nie zakrzyczeli prawdy. My jej nie zakrzyczymy, bo wy jej nie mówicie, więc nie dajecie nam szansy, abyśmy mogli tę prawdę zakrzyczeć. Tylko nam zarzucacie, że jesteśmy na stanowiska itd. Każdy sądzi według siebie. Skoro państwo patrzyliście tylko tymi kategoriami, żeby się gdzieś do jakiegoś stanowiska dorwać, to myślicie, że my też. A my zwyczajnie chcemy pracować dla tego środowiska, z którego wyszliśmy, dla którego jesteśmy powołani, aby coś dobrego zrobić. I w końcu zacznijcie pracować, a nie tylko przekrzykiwać i robić sobie kampanię wyborczą na tym posiedzeniu Komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Pan Wójcik, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Ad vocem

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Była wymieniana i obrażana.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dobrze.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):
Jak obrażana?

Pełnomocnik zarządu do spraw legislacji Związku Miast Polskich, sekretarz strony samorządowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego Marek Wójcik:
Pani przewodnicząca, szanowni państwo…

Ja poczekam, bo po tej godzinie chciałbym móc spokojnie się wypowiedzieć, dlatego nie chciałbym państwu przeszkadzać.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Bardzo proszę, panie Wójcik, proszę kontynuować.

Pełnomocnik zarządu do spraw legislacji ZMP, sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Marek Wójcik, Związek Miast Polskich.

Dziękuję, pani przewodnicząca, dziękuję. Państwo posłowie, panowie ministrowie, szanowni państwo, będę mówił krótko. Po pierwsze, faktem jest, że nie mamy do czynienia z szacunkiem dla art. 36 ust. 7 regulaminu Sejmu. Tak, organizacje samorządowe wchodzące w skład Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu nie otrzymały tego projektu do zaopiniowania, a tym bardziej nie wiedzieliśmy o poprawkach, ogromnej liczbie poprawek, które są zgłoszone do tego projektu. W związku z tym propozycję, abyśmy mieli szansę na to, by się do tego odnieść, uważamy za propozycję bardzo rozsądną.

Po drugie, prosimy o to z tego powodu, że ta regulacja znacząco zmienia zakres zadań jednostek samorządu terytorialnego, zakres finansowania jednostek samorządu terytorialnego, kompetencje organów, które wpływają na działalność jednostek samorządu terytorialnego, chociażby kuratorów, niestety, w stronę wzmocnienia ich pozycji, a nie odwrotnie. Ta ustawa odnosi się do naszych pracowników – bo nauczyciele szkół to są nasi pracownicy, mamy do nich duży szacunek – reguluje ich przyszłość. Ta ustawa wpływa na działalność naszych jednostek organizacyjnych, jak chociażby poradnie psychologiczno-pedagogiczne. Ta ustawa ingeruje w zasady oceniania nauczycieli. I stąd wydaje się nam zupełnie oczywiste, że powinniśmy mieć szansę się wypowiedzieć na temat tej regulacji. Niestety, tak się nie stało.

Chcę też dla uczciwości powiedzieć, bo drodzy państwo, wiecie o tym, że ja nie jestem przewidywalny. To oznacza, że jak ktoś robi coś źle, to mówię „źle” – bez względu na to kto; jak ktoś mówi coś dobrze, robi, to mówię „dobrze” – bez względu na to kto. Zatem ta ustawa zawiera także pewne elementy, które naszym zdaniem należy poprzeć – i mówię też o tym uczciwie. Ale to nie oznacza, że macie państwo przegłosowywać te złe rozwiązania, tylko dlatego, że macie państwo większość. W związku z tym, przyznam szczerze, że najbardziej racjonalne z naszego punktu widzenia, szanując państwa czas i procedurę legislacyjną, była propozycja dotycząca chociażby wysłuchania publicznego. Tak – to minimum szacunku dla partnerów społecznych. Zatem ten wniosek o wysłuchanie publiczne wydaje się być racjonalny. Podobnie – to sobie pozwolę powiedzieć jako uczestnik od kilkudziesięciu lat procesu legislacyjnego – wniosek o podkomisję, ponieważ rzeczywiście ten pakiet ustaw dotyczy tak wielu różnorakich rozwiązań, że sądzę, że praca w podkomisji dałaby szansę na to, żeby ten projekt był lepszy. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pan Baszczyński – ostatni głos w dyskusji.

Wiceprezes Zarządu Głównego Związku Nauczycielstwa Polskiego Krzysztof Baszczyński:

Dziękuję bardzo za umożliwienie zabrania głosu. Krzysztof Baszczyński, Związek Nauczycielstwa Polskiego.

Panie i panowie posłowie, pani przewodnicząca, niestety, Związek Nauczycielstwa Polskiego nie dostał tego projektu do zaopiniowania. W związku z tym, dla nas jedyną możliwością jest wypowiedzenie się na forum czy na posiedzeniu Komisji. Mamy mnóstwo zastrzeżeń do tych rozwiązań, zwłaszcza emerytalnych, ale ponieważ zdajemy sobie sprawę, że część nauczycieli, tak naprawdę jest to ok. 13% populacji, czeka na niektóre rozwiązania emerytalne, nie wniesiemy wniosku o odrzucenie, natomiast chcemy złożyć kilka poprawek.

Natomiast dla wiedzy państwa posłów, to są rozwiązania, które rzeczywiście niczego nie rozwiązują, jeśli chodzi o art. 88, pan minister Czarnek – i to chcę powiedzieć posłom i opozycji, i koalicji – mamił nauczycieli, że wróci art. 88, odebrany w 1999 r. przez Akcję Wyborczą Solidarność. Opowiadał te rzeczy, nie wiem – czy po to, aby mamić nauczycieli, czy po to, żeby opinia publiczna otrzymała informację, że jest minister, który dobrze robi dla pracowników oświaty, konkretnie nauczycieli.

Proszę państwa, to nie jest powrót do art. 88. To jest zupełnie inne rozwiązanie, które spowoduje, iż nauczyciel, który pójdzie na tego typu emeryturę, może mieć wysokość

świadczenia poniżej minimalnego świadczenia, ponieważ jest to rozwiązanie typowo kapitałowe. W tym rozwiązaniu trzeba mieć co najmniej 30 lat okresu składkowego. Ponadto nie rozumiemy tego, jak to jest możliwe, żeby pomysłodawca powiedział, iż jeżeli ktoś skorzysta z tego świadczenia, będzie mógł tylko pracować na pół etatu pod warunkiem zgody kuratora. Nie widzimy tutaj związku jednego z drugim. Tym bardziej, że kurator nie jest pracodawcą nauczycieli.

Pojawiają się tutaj również rozwiązania dotyczące świadczeń kompensacyjnych. Może powinien być moment, kiedy pewne rzeczy trzeba sobie wprost powiedzieć. Tak, kiedy zakończył się art. 88, w wyniku rozmów, które prowadziliśmy, i nawet nie związki zawodowe, tylko jeden związek zawodowy, czyli ZNP, domówiliśmy się w sprawie świadczeń kompensacyjnych.

Panie i panowie posłowie, chcemy wnieść kilka poprawek dotyczących świadczeń kompensacyjnych, ponieważ te świadczenia, po pierwsze, są wyższe niż to, co proponuje art. 88, a ponadto te świadczenia nie obejmują całej populacji nauczycielskiej. Stąd poprawki, które pozwolimy sobie przekazać na ręce pani poseł Kretkowskiej.

I jeszcze jedna sprawa. Wnosimy o to, abyście państwo uwzględnili wniosek, który pozwoli osobom, które są na świadczeniu kompensacyjnym, pracować nie, tak jak jest teraz, tylko do 31 sierpnia, ale podjąć pracę po 31 sierpnia, uniezależniając podjęcie tej pracy od tego, czy jest dziecko z Ukrainy, czy nie. Skoro są ogromne braki kadrowe, to uwzględnijcie państwo poprawkę, którą w tej sprawie zgłosimy.

A co do meritum tej ustawy, myślę o art. 88, jeszcze raz powtórzę: to nie jest powrót do tego artykułu. To jest zupełnie nowe rozwiązanie, adresowane w roku 2024 tylko do 19 tys. nauczycieli, którzy chyba mają już dość, jeżeli przejdą na takie świadczenie, dlatego że wysokość tego świadczenia będzie oznaczała dla nich, że będą musieli skorzystać z pomocy społecznej, bo to świadczenie może być mniejsze niż minimalna emerytura – czyli trzeba będzie dopłacać do świadczenia.

Zatem bardzo państwa prosimy o przyjęcie poprawek, które porządkują i cywilizują – chociaż nie wiem, czy to jest najlepsze określenie – te rozwiązania. Ale jednocześnie bardzo…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Wiceprezes ZG ZNP Krzysztof Baszczyński:

…krytycznie odnosimy się tego, co zaproponował… Przepraszam, to nie jest eleganckie słowo, ale minister Czarnek oszukał nauczycieli. Powtarzał ciągle, że przywróci art. 88. Nie przywrócił.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję…

Wiceprezes ZG ZNP Krzysztof Baszczyński:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

…bo pięć razy pan to powiedział. Dziękuję. Pan poseł Tomasz Zieliński.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję za te wszystkie głosy. Nie będę się odnosił do takich, które odnosiły się bardzo personalnie, były mocno nieuprzejme. Szanowni państwo, ale odniosę się do pani poseł Szumilas. Już nie będę mówił….

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Chciałabym ad vocem.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Daję szansę też pani się wypowiedzieć, zaraz pani poseł – dlatego wymieniam pani nazwisko. Już nie będę odnosił się do emerytur, ale naprawdę proponuję zapoznać się z działalności Instytutu Kolbego, który działa niecałe pół roku i ma wielkie osiągnięcia. To jest

moja uwaga. Zatem niech pani nie obraża pracowników Instytutu, którzy w ciągu kilku miesięcy zrobili kolosalną robotę, jeżeli chodzi o promocję rozwoju języka polskiego.

Kolejna sprawa to, jak pani podnosiła, po co jest to robione, Instytut Kolbego – to dokładnie to samo przerabialiśmy z Instytutem Pileckiego. Chodzi o to, że nie można funkcjonować i promować jakichkolwiek wartości polskich poza granicami Polski, jeżeli nie ma tam po prostu instytucji, które się tym zajmują. Po prostu nie można tego robić z Warszawy.

Pan poseł Gramatyka szuka w Centrum Badawczym Łukasiewicz jakichś, nie wiem, ogromnych podtekstów. Rzeczywiście, w złożonej poprawce jest duża zmiana, ale ona dotyczy, tak naprawdę, nowych zasad finansowania i inwestowania przez przedsiębiorców w działalność naukową. I to jest też odpowiedź na postulaty środowiska. Uważam, że to jest bardzo dobre i bardzo mądre. A to, o co pan dopytuje – to co to jest za filozofia, że wprowadziliśmy termin, że roczne sprawozdanie z działalności sieci będzie do 30 kwietnia, a nie było tego terminu – to jest jakaś rewolucja dla pana?; że wprowadziliśmy, że „Do rocznego sprawozdania finansowego Centrum Łukasiewicz (…) Prezes dołącza, w terminie do 31 maja roczne sprawozdanie z działalności Centrum za rok poprzedni zatwierdzone przez Radę" – bo taki to jest właśnie przepis. Żadna rewolucja. Po prostu, porządkujący, że zmieniliśmy, że roczne sprawozdanie zamiast do 28 lutego będzie do 31 marca.

Panie pośle, naprawdę wystarczyło to przeczytać. Tu nie ma żadnych pułapek ani jakichś wielkich zmian powodujących, że Łukasiewicz upada. Naprawdę, to jest niepotrzebne. Wierzcie państwo, że wiele tych przepisów, które proponujemy, jest naprawdę odpowiedzią na postulaty środowisk i nauczycielskich, i akademickich. Mam nadzieję, że właśnie w merytorycznej dyskusji podczas przerabiania każdego artykułu, będziemy tutaj się zastanawiali nad tym, czy coś można poprawić, zmienić, czy przyjmiemy w takiej formie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy druk nr 3302. Mamy do przegłosowania… w jakiej kolejności? Najpierw wniosek o wysłuchanie publiczne.

Głosujemy. Wniosek o wysłuchanie publiczne…

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Jeszcze chciałabym uargumentować, bo nie zdążyłam. Zgłaszam wniosek… Pani poseł…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepraszam bardzo, głosujemy, pani poseł.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Ale, pani poseł, ja zaznaczyłam, że będę składała i w tym momencie składam i chciałabym uzasadnić ten wniosek…

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Już pani złożyła wniosek.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głosujemy.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

W tym momencie…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głosujemy nad wnioskiem formalnym.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

To jest moment, kiedy mogę uzasadnić swój wniosek.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głosujemy nad wnioskiem formalnym.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Proszę państwa…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Głosujemy nad wnioskiem formalnym.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
…ważne jest to, żeby zaznaczyć rys historyczny…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Kto jest za przyjęciem wniosku…

Poseł Kinga Gajewska (KO):
…w jakich warunkach ta ustawa powstała…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
…zaproponowanego przez panią poseł Kingę Gajewską?

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Otóż, pan minister Czarnek…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Kto jest przeciw?

Poseł Kinga Gajewska (KO):
…tak jak mówił pan prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego, oszukał nauczycieli…

Poseł Maria Kurowska (PiS):
Znowu zaczynamy wszystko od początku…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Kto się wstrzymał?

Poseł Kinga Gajewska (KO):
…wzbudzając w nich nadzieję o przywróceniu art. 88.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Proszę o wynik.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Było spotkanie specjalnego zespołu…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Głosowało 31 posłów.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
…związanego z zawodem nauczyciela…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Za – 12, przeciw – 19

Poseł Kinga Gajewska (KO):
…zostały wszystkie propozycje…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Stwierdzam, że wniosek został odrzucony.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
…pana ministra skrytykowane…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Przechodzimy do drugiego głosowania.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
…jednoznacznie przez całe środowisko nauczycielskie. Nie udało się mu wypracować jakiegokolwiek konsensusu…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Wniosek o utworzenie podkomisji zaproponowany przez panią poseł Kingę Gajewską.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Ale pani poseł, chcę uargumentować swoje….

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Kto państwa jest za przyjęciem wniosku zaproponowanego przez…

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Ale pani poseł…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

…panią poseł Kingę Gajewską?

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Pani przewodnicząca, co to jest za brak szacunku w ogóle do naszej pracy?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Kto jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciw?

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Pani poseł…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Kto się wstrzymał?

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam, ale nad czym teraz głosujemy?

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Pani przewodnicząca, to jest moment…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Podkomisję.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

…w którym ja mogę uzasadnić swój wniosek.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani już wykorzystała swój moment.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Pani na pewno wykorzystała swój moment na długo. Od października, mam nadzieję, że nie będzie pani tutaj mogła z nami rozmawiać.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głosowało 30 posłów. Za – 11, przeciw – 19.

Stwierdzam, że Komisja wniosek odrzuciła.

Wobec tego jesteśmy na etapie… Tak, możemy przejść do szczegółowego rozpatrzenia.

Szanowni państwo, odpowiadając na państwa postulat…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ad vocem.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zaraz pani poseł oddam głos w ramach ad vocem.

Odpowiadając na państwa postulat, że są poprawki, jeszcze pan Baszczyński zgłosił poprawki, ogłaszam przerwę do godziny 19. O godzinie 19 wrócimy do szczegółowego rozpatrzenia, będzie czas na przygotowanie poprawek, rozpatrzenie poprawek. Zatem ta przerwa zacznie się po wypowiedzi, w ramach ad vocem, pani poseł Krystyny Szumilas. Spotykamy się o godzinie 19.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani przewodnicząca, takim zwyczajem sejmowym jest to, że sprostowanie, czy ad vocem, powinno się odbywać zaraz po wypowiedzi tej osoby, która użyła mojego nazwiska. Pani, jako przewodnicząca Komisji, przekracza swoje kompetencje, manipuluje prowadzeniem tej Komisji, nie udzieliła pani głosu pani poseł Kindze Gajewskiej, która chciała uzasadnić wniosek o wysłuchanie publiczne i wniosek o podkomisję do spraw rozpatrzenia tego projektu.

A do pani poseł Kurowskiej – chciałabym panią poseł Kurowską zaprosić do zapoznania się sondażem wykonanym przez „Rzeczpospolitą" w lutym 2023 r., gdzie najgorszym ministrem został wskazany pan minister Czarnek, z przewagą 43:2. Zatem pani poseł Kurowska może się zapoznać z tym sondażem. Rozumiem, że do pani poseł Kurowskiej nie docierają informacje, które pochodzą od zwykłych ludzi, bo państwo obracacie się tylko wśród milionerów.

Poseł Maria Kurowska (PiS):

Ja wiem…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Troska pani poseł o…

Poseł Maria Kurowska (PiS):

…wokół kogo się obracam.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…nauczycieli wygląda w ten sposób…

Poseł Maria Kurowska (PiS):

Proszę mi tu nie insynuować…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…że nauczyciele zarabiają minimalną…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Rozpoczynamy przerwę. Spotykamy się o godzinie 19.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Szanowni państwo, kontynuujemy obrady.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia. Zaczynamy od tytułu. czy są uwagi do tytułu? Nie ma uwag do tytułu. Tytuł rozpatrzony.

Art. 1.

Zmiana nr 1. Tak? Tak to powinnam procedować. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Mam pytanie do rządu, do pana ministra, bo do tej pory żaden przedstawiciel rządu nie wypowiedział się na temat tej ustawy. Przypominam, że to jest ustawa poselska. Mam pytanie do rządu: ile razy były zmieniane przepisy dotyczące oceny pracy nauczyciela i czy rząd zgadza się z tymi zmianami, które tutaj po raz kolejny są przedstawiane? Nauczyciele już gubią się w tych przepisach. Nie zarabiają, ale ciągle zmieniają im się zasady oceniania, a od tych zasad oceniania zależy awans zawodowy. Zatem takie pytanie i do wnioskodawcy, i do ministra.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Dariusz Piontkowski:

Tak, mam odpowiadać?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak. Króciutko, proszę.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Szanowna pani poseł, jak pani wie, system oceniania nie zmienia się zbyt często. Nie wiem, skąd pani bierze informacje o tym, że jest to bardzo często.

Te drobne zmiany, które są w tym projekcie poselskim, są korzystne dla nauczycieli i są spełnieniem niektórych ich postulatów. Popieramy w związku z tym te zmiany, które są związane z ocenianiem, tak zresztą, jak tę część projektu ustawy. Ja odpowiadam za część oświatową, tak że popieramy te zapisy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne nie ma uwag?

Legislator Urszula Sęk:

Nie, nie mamy. Zgłosimy się, jak będziemy mieli.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

W takim razie zmiana nr 1 rozpatrzona, jak rozumiem.

Zmiana nr 2, czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 2 rozpatrzona.

Zmiana nr 3, czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 3 rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Pan poseł Gramatyka.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałbym przedłożyć poprawkę do zmiany nr 4. Poprawka polega na tym, że skreśla się wyrazy „za zgodą organu sprawującego nadzór pedagogiczny".

Naszym zdaniem decyzja o tym, czy nauczyciel emerytowany zostanie zatrudniony, czy nie zostanie zatrudniony, powinna być wyłączną kompetencją dyrektora szkoły. Nie istnieją w zasadzie przyczyny, dla których zatrudnienie takiego emerytowanego nauczyciela mogłoby wymagać specjalnej zgody kuratora. To jest dodatkowa procedura administracyjna. Taka procedura przedłuża proces zatrudniania, uczyni go w pewnym sensie dyskrecjonalnym, uzależnionym od woli kuratora. Kurator, zgodnie z projektem tej ustawy, nie musi przedstawić żadnego uzasadnienia dla ewentualnej odmowy. Nie wiadomo, po co… nie wiem, po co tego typu procedury są kształtowane, i w związku z tym w imieniu Koła Poselskiego Polska 2050 przedkładam poprawkę. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Kinga Gajewska.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Szanowna Komisjo, moja uwaga jest bardzo podobna, bo również dotyczy tego wykreślenia zgody organu sprawującego nadzór pedagogiczny, czyli kuratora oświaty. Ale trochę odpowiadając na pytanie pana posła Gramatyki, po co taka zmiana – otóż, po to, żeby było więcej Barbary Nowak w szkole. Ta zmiana jest po to, żeby kurator oświaty całkowicie ręcznie sterował szkołą i pozwalał na zatrudnienie nauczyciela, niezatrudnienie nauczyciela – i będzie decydował o wszystkim.

I jeszcze mam pytanie. Szkoda, że nie ma pani poseł Machałek, dlatego że tutaj czytam cytaty pani minister Machałek, która mówi, że minister Czarnek jest bardzo zdeterminowany, żeby wprowadzić wcześniejsze emerytury. Jaka to jest determinacja, skoro państwo naobiecywali na początku przywrócenie art. 88, czyli tych wcześniejszych emerytur, a na samym końcu…

Bardzo proszę o spokój.

…ta ustawa, i przepisy dotyczące emerytur i świadczeń kompensacyjnych, jest całkowicie niezgodna z tym, o co poprosił Związek Nauczycielstwa Polskiego, i w ogóle, nauczyciele. Państwo z tej ustawy wykluczacie ogromną grupę nauczycieli poprzez skonkretyzowanie nie ze względu na wiek, od daty urodzenia, tylko na staż pracy – 30 lat pracy oskładkowanej, czyli wykluczamy całą grupę, szczególnie kobiet, a to jest zawód niezwykle sfeminizowany, które miały okresy pobierania wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy, okres studiów, okres zasiłku chorobowego, opiekuńczego, okres urlopu wychowawczego. To są przepisy, które po prostu wykluczają szczególnie właśnie te kobiety. Czyli co? Kobieta, która musiała wychowywać dziecko, która na normalnych

zasadach emerytalnych ma zagwarantowane prawa do tego, że ten okres nieskładkowy liczy się do tego okresu, a tutaj państwo w tym świadczeniu kompensacyjnym po prostu wykluczacie te kobiety, na co wskazywał właśnie Związek Nauczycielstwa Polskiego. Jaka jest historia w ogóle, dlaczego dzisiaj to jest projekt poselski? Na zespole…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pierwsze czytanie już jest za nami, pani poseł.

Jesteśmy teraz przy zmianie nr 4.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

…na zespole, który był powołany przy ministerstwie, dotyczącym właśnie tego tematu państwo nie słuchaliście nauczycieli, a oni prosili… jeszcze pan minister obiecywał, że przywróci te wszystkie zasady…

Poseł Maria Kurowska (PiS):

Mamy szczegółowe rozpatrzenie.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Do rzeczy albo wykluczyć z posiedzenia, bo inaczej się nie da.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Czy pani poseł zaproponowała, żeby wykluczyć posła z posiedzenia?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Pani zaproponowała, żeby mnie wykluczyć – dlatego, że mam cokolwiek do powiedzenia o świadczeniach kompensacyjnych?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Chodziło mi o to, żeby pani przeszła do rzeczy…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Cały czas pani mówi do rzeczy.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

…bo mamy szczegółowe rozpatrzenie.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Czy pani rozumie, że jest szczegółowe rozpatrzenie projektu? To nie jest dyskusja.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Tak czy siak, zgłaszam…

Czy mogę prosić panią przewodniczącą o uciszenie posłanek z Prawa i Sprawiedliwości?

Składam poprawkę do art. 1.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Teraz – jak najbardziej.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Już została przedłożona Biuru Legislacyjnemu. Chodzi właśnie o wykreślenie zgody organu sprawującego nadzór pedagogiczny – tak żeby Barbara Nowak nie miała wszelkiej władzy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Tomasz Zieliński.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Tak. Chcę tylko zwrócić uwagę, szanowni państwo, że nie rozmawiamy o przymusie odejścia na emeryturę, tylko o prawie przejścia na emeryturę. To jest kolosalna różnica, i to ma bardzo duże znaczenie, jeśli chodzi o te wcześniejsze emerytury, że nikt nikogo nie będzie musiał wysyłać. Tutaj pani używa takich dość ostrych słów, ale powiem:

ile trzeba mieć hipokryzji, kiedy podnosiło się wiek kobiet do 67 lat, i teraz mówi się, że my robimy coś złego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Mam pytania. Po pierwsze, chciałabym zwrócić uwagę paniom posłankom i panom posłom z klubu Prawa i Sprawiedliwości, że rozpatrzenie projektu to jest również merytoryczna dyskusja na temat tych przepisów…

Poseł Maria Kurowska (PiS):

Merytoryczna. Właśnie.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…i merytoryczną dyskusją na temat tych…

Czy państwo możecie się przestać zachowywać jak na targu!? Jesteśmy na posiedzeniu Komisji Edukacji!

Zatem chciałabym zadać merytoryczne pytanie panu ministrowi i panu wnioskodawcy, jak również wszystkim tym posłom, którzy podpisali się pod tym projektem. Otóż w tym artykule jest taki przepis, który mówi, że można zatrudnić tego nauczyciela, tylko w przypadku, „o którym mowa w ust. 7”, tzn. to są określone warunki, „za zgodą organu sprawującego nadzór pedagogiczny”. Chciałabym zapytać: czy są jakiekolwiek kryteria, na podstawie których kurator będzie wydawał zgodę lub nie? Jeżeli w szkole jest potrzebny ten nauczyciel, jeżeli ten nauczyciel ma wykształcenie pedagogiczne i prawo do uczenia konkretnego przedmiotu, to czy przypadkiem nie będzie tak, że pani kurator Nowak albo inny kurator będzie patrzył na tego nauczyciela nie pod kątem jego kwalifikacji i potrzeb szkoły, ale pod kątem tego, jakie są jego poglądy – czy to się podoba pani kurator Nowak, czy nie? Czy państwo nie będziecie przypadkiem wykluczać tych nauczycieli, którzy wam po prostu ideologicznie nie pasują? Ponieważ wam nie chodzi o dobro dziecka – wam chodzi o to, żeby ze szkoły wyrzucić tych, którzy mają inne zdanie niż wy, i przyjąć tych, którzy waszym zdaniem w szkole powinni pracować.

Panie ministrze, proszę się nie śmiać, bo pan i pana przełożony doprowadziliście do tego, że w szkole nie jest ważne dobro dziecka, tylko wasza ideologia. I my się temu sprzeciwiamy. I to jest merytoryczna dyskusja, a nie taka, jaką tutaj sugerują państwo posłowie z Prawa i Sprawiedliwości. Jeżeli państwo nie umiecie wytrzymać na posiedzeniu Komisji i nie potraficie merytorycznie dyskutować, to wyjdźcie z tego posiedzenia. Nikt was tu nie trzyma. My mamy czas. My chcemy dyskutować o tym…

Poseł Maria Kurowska (PiS):

Nie, nie możemy.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

To wy nie zgadzacie się na żadną dyskusję.

Poseł Rafał Grupiński (KO):

Pani przewodnicząca, ale nic nie słychać.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepraszam, panie pośle, ja teraz krzyczę czy pana koleżanka?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…co jest dobre dla szkoły, dzieci i nauczycieli.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Szanowna pani poseł, odpowiadam, ponieważ…

Szanowna pani poseł, jeśli pani pozwoli, chętnie odpowiem na pani pytanie: nie ma i nie będzie żadnych przesłanek ideologicznych ani wszystkich innych, które pani wymienia – jakiegoś kolesiostwa i powoływania się na nie wiadomo co. Nigdy nie było przez osiem lat i nigdy nie będzie w przyszłości, jak wygramy wybory. I proszę przestać insynuować takie rzeczy, do protokołu opowiadać. Wysłuchujemy tego dokładnie

od ośmiu lat na każdym posiedzeniu Komisji i, powiem pani szczerze, troszkę już jesteśmy naprawdę znużeni, więc proszę się nie dziwić emocjom, bo mamy tych opowieści, insynuacji o tym, jak się posługujemy jakimiś bezprawnymi kryteriami, po prostu, mówiąc krótko, po kokardę.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Jak pani przewodniczącej jest…

Legislator Urszula Sęk:

Chcemy tylko zwrócić uwagę, że poprawkę o tożsamej treści zgłosił pan poseł Gramatyka. On ją inaczej zapisał. Zatem, gdyby państwo głosowali, to łącznie, po prostu, bo to jest de facto tożsama poprawka, tylko inaczej zapisana.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

OK, dziękuję. Czy pan minister chce się odnieść? Proszę.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Mam wrażenie, że dla części posłów, jak nie wymienią jednego nazwiska, to dzień jest stracony, a jak go wymienią trzy razy, to uważają, że dzień jest lepszy. W żadnym projekcie ustawy, także w tym, nie wymieniamy z nazwiska żadnego kuratora oświaty ani żadnej innej osoby pełniącej funkcję publiczne – to do wiadomości posłów z Platformy Obywatelskiej. Mam wrażenie, że to już trochę mania prześladowcza, ale myślę, że to kto inny powinien stwierdzać.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

To się leczy.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Być może trzeba to leczyć, to prawda. Rzeczywiście, chyba tak.

Jeśli chodzi o okresy nieskładkowe, to jest to m. in. wyjście naprzeciw temu, o czym państwo mówili. Trzeba było także pomyśleć o wysokości wcześniejszej emerytury, która będzie osiągana przez nauczycieli, którzy zdecydują się na taką decyzję. Gdybyśmy jeszcze pozwolili tutaj zapisać okresy nieskładkowe, to wysokość tych najniższych emerytur byłaby jeszcze niższa. Państwo, jeżeli myślą logicznie, powinni to brać pod uwagę.

Jeśli chodzi o zgodę kuratora – dlaczego ona się tu pojawia? Po pierwsze, proszę pamiętać – jedna z pań poseł przypomniała – że to Platforma wprowadziła świadczenia kompensacyjne i tam państwo w ogóle zakazali pracy w systemie oświaty. My tego… Posłowie tego nie zrobili – proponują, aby korzystać z tych nauczycieli, którzy, jak rozumiem, głównie z powodów zdrowotnych, będą chcieli przechodzić na wcześniejszą emeryturę; trudno więc sobie wyobrazić, żeby jednocześnie pracowali na pełen etat. A to do kuratora oświaty dyrektorzy szkół zgłaszają wolne miejsca pracy, więc kurator na terenie swojego działania ma informacje, w jakich szkołach jest zapotrzebowanie na nauczycieli. Jeżeli okaże się, że rzeczywiście brakuje nauczycieli w jakimś mieście, w jakiejś gminie, to nie widzę żadnych przeszkód, aby taka zgoda została udzielona.

W żadnym fragmencie ustawy nie ma nic na temat ideologii. Być może państwo chcieliby, aby niektóre zapisy o ideologii tam się pojawiły, ale w projekcie tej ustawy ja tego nie zauważyłem.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Gramatykę, łącznie z…

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Jesteśmy przeciwni tym poprawkom.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jesteście przeciwni poprawce?

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Tam są dwie, chyba.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tożsame.

Legislator Urszula Sęk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głosujemy jedną poprawkę łącznie z drugą, bo są tożsame. Bardzo proszę. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 28 posłów. Za – 8, przeciw – 20.

Zatem dwie poprawki zostały odrzucone.

Zmiana nr 4 rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Proszę, pani poseł Kretkowska.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Pani przewodnicząca, zgłaszałam się jeszcze do zmiany nr 4. Gdybym mogła prosić o możliwość zadania pytania do tej zmiany nr 4, bo, panie ministrze, w tej chwili mamy taką sytuację, że brakuje nauczycieli w różnych typach szkół. Wiadomo, co będzie się działo w przyszłym roku szkolnym w szkołach ponadpodstawowych i mam w związku z tym pytanie: jaka jest logika tej propozycji, że jeżeli dyrektor szkoły chce zatrudnić nauczyciela, który jest na tej emeryturze z tytułu art. 88a, to ta osoba będzie mogła pracować tylko na pół etatu? Z czego to wynika i po co, jeżeli będzie potrzebny cały etat, na przykład?

A po drugie, dlaczego to osoba musi zawiesić tę emeryturę i potem pracować na pół etatu? Finansowo to się nie będzie układało w jakąś logiczną całość, nie będzie się opłacało. Już nie mówię o tym, że jeden i drugi zapis łamią zasadę równego traktowania i wprowadza dyskryminację z uwagi na wiek.

Będę proponować w imieniu klubu w czasie drugiego czytania poprawki, które to eliminują, ale nie rozumiem w ogóle, po co to jest, jaka jest logika w sytuacji, w której brakuje nauczycieli i będzie brakowało. Ponieważ…

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Pani poseł, po pierwsze, nie ma tam żadnego zapisu o zawieszeniu emerytury, po drugie, te przepisy mają wejść w życie od września przyszłego roku.

Natomiast jeśli chodzi o tzw. braki nauczycieli, to mówi pani o zgłoszonych przez dyrektorów szkół ofertach pracy na pełen etat lub na częściowy etat. W trakcie roku szkolnego takich ofert na pełne etaty jest w granicach najwyżej kilku tysięcy. Najwyżej! Natomiast wszystkich nauczycieli w Polsce jest 700 tys., więc nie wiem, jak pani może powiedzieć, że 1%, może 1,5%, ofert pracy to jest przytłaczająca liczba brakujących godzin czy nauczycieli, którzy nie mogą pracować w szkole.

Natomiast na okres jednego roku w wyniku decyzji rządu Platformy i PSL wprowadzono dwa półtorakrotne roczniki, które w tej chwili wchodzą do szkół średnich – i na potrzeby tej sytuacji nadzwyczajnej posłowie proponują w tym projekcie ustawy możliwość zatrudniania nauczycieli nawet na więcej niż na półtora etatu, czyli więcej niż przewidują obecne przepisy. To jest wyjście naprzeciw tym potrzebom, które w tej chwili się zdarzają. W kolejnym roku szkolnym kolejny rocznik, który będzie ósmą klasą, będzie zdecydowanie mniej liczny, niemal dwukrotnie mniej liczny niż obecny rocznik, co spowoduje, że w szkołach średnich będzie mniejsze zapotrzebowanie na etaty i sytuacja nadzwyczajna, o której w tej chwili pani poseł mówi, już tam nie wystąpi.

Dyrektorzy szkół, planując organizację pracy swojej szkoły, wiedzieli, jakie są trendy demograficzne, jak liczne są mniej więcej roczniki, spodziewali się również, jaka mniej więcej będzie liczba oddziałów, i sami często decydują o tym, czy nauczyciel ma godziny nadliczbowe i w jakiej liczbie, bo zdają sobie sprawę, że muszą dostosować liczbę zatrudnionych nauczycieli do zmieniającej się liczby oddziałów w danej szkole. Ta ustawa pomaga dyrektorom przeprowadzić ten proces.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Przepraszam, jeszcze pół zdania. Tutaj, w tym ust. 10c pkt 2, jest przecież mowa o tym, że ten ubiegający się o zatrudnienie nauczyciel na świadczeniu kompensacyjnym bądź na emeryturze składa oświadczenie dyrektorowi szkoły o zawieszeniu bądź nie tego świadczenia.

Ponieważ pan minister przed chwilą powiedział, że nie ma mowy o zawieszaniu – ale tu jest wprost mowa o tym.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

To jest tylko i wyłącznie wtedy, kiedy nie ma zgody kuratora albo jest powyżej połowy etatu.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ale kurator uznaniowo zwalnia – pozwala albo nie – bo nie ma kryteriów.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Pani poseł, próbowałem to wytłumaczyć…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nie ma kryteriów, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

…powtórzę jeszcze raz. Do kuratora dyrektorzy szkół zgłaszają informacje o wolnych miejscach pracy bądź o poszukiwanych specjalnościach. To kurator jest tą instytucją, która w ramach województwa ma kompleksową wiedzę na temat potrzeb kadrowych i w związku z tym jest w stanie…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

To dyrektor nie wie, czy ma zatrudnić nauczyciela?

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

…jest w stanie zauważyć, czy powinno się zatrudniać dodatkowo nauczycieli emerytów, czy może lepiej skorzystać z nauczycieli, którzy kończą studia, poszukują pracy i tej pracy często nie mogą otrzymać. To doprowadza do tego, że wielu nauczycieli, po zablokowaniu wieku emerytalnego przez państwa, nigdy nie rozpoczęło pracy na kierunkach nauczycielskich, mimo to, że skończyli studia nauczycielskie. I ta ustawa, jeżeli jakaś część nauczycieli zechce z niej skorzystać, pozwoli przynajmniej częściowo odblokować naturalny ruch kadrowo-pokoleniowy w szkołach – o, tak bym to powiedział.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że art. 5 rozpatrzony. Zmiana.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Czy ten naturalny ruch kadrowo-pokoleniowy…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł, przepraszam bardzo…

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

…będzie wprowadzony do Sejmu?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

…ale to przewodnicząca udziela głosu.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Pani poseł Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tak. Tutaj mamy zmianę nr 6, która dotyczy, jak rozumiem, zwiększenia wymiaru zajęć tygodniowych dla nauczycieli szkół ponadpodstawowych. Chodzi o licea i technika. Czyli ci nauczyciele będą mogli, jak rozumiem, wnioskować do dyrektora szkoły o to, żeby im zwiększono etat. Czy dyrektor szkoły sam będzie mógł narzucić nauczycielowi zwiększenie etatu ponad te półtora etatu, które jest?

I chciałabym panu ministrowi powiedzieć, że państwo wiedzieliście, kiedy obejmowaliście rządy w 2015 r., o tym, że sześciolatki są w systemie. Mogliście policzyć, że w 2022 i 2023 roku

nastąpi kumulacja roczników, jeżeli zrobicie reformy czy deformy systemu edukacji i zlikwidujecie gimnazja...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Tak, pani poseł. Dziękujemy za informację.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
…i proszę nie mówić…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Poseł Zieliński, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
…o tym, że to sześciolatki…

Czy pani przewodnicząca pozwoli …

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie, bo pani poseł, nie będziemy rozmawiać o całym świecie. Po prostu. Bardzo proszę, pan poseł odpowiada na pani pytanie z części merytorycznej.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):
Ale pani poseł, bo może coś się pani pomyliło, bo to chodzi tylko o dostępność nauczyciela. I tak naprawdę chodzi o to, że dzisiaj mamy dostępność ustaloną dla całego etatu i niższego niż pół etatu, a ten przepis wprowadza… Ponieważ, tak naprawdę, nauczyciele postulowali, jak oni mają być dostępni, jeśli oni, na przykład, mają cztery godziny w tygodniu w szkole, i tak naprawdę, bardzo często dyrektorzy ich podciągali pod te pół etatu. I chodzi o to, teraz wprowadzamy przepis, że jeżeli nauczyciel ma poniżej sześciu godzin tygodniowo, po prostu, dyrektor może ustalić niższą dostępność godzin dla dostępności w szkole i ona nie może być wyższa, jeżeli nawet pracowałby pół etatu. I tylko tego dotyczy ten przepis.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Mogę dopytać?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Czyli jak rozumiem, panie pośle, panie przewodniczący, nie wycofujecie się z dodatkowej godziny obowiązkowej dla nauczyciela – nazwaliście ją dostępnością. Najpierw zlikwidowaliście dwie godziny karciane, a teraz wprowadzacie godzinę tzw. dostępności. Czyli wycofujecie się z tego, co obiecaliście nauczycielom, i każecie im pracować za darmo i za marne pieniądze?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Zmiana nr 6. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 6? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany nr 6?

Legislator Urszula Sęk:
Nie, nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Czy ministerstwo chce zabrać głos? Nie widzę. Wobec tego zmiana nr 6 rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy są uwagi? Pani poseł Kretkowska.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):
Tutaj w zmianie nr 7 jest mowa o tym, że będzie brane pod uwagę, już skracam, 42% kwoty bazowej. Żeby utrzymać, po wejściu w życie tych proponowanych rozwiązań, to, ażeby odpis na fundusz wykonywany od byłego nauczyciela nie był niższy niż obecnie obowiązujący, ten procent powinien być zwiększony do 55%. Przypominam, że obecna kwota bazowa jest zamrożona na poziomie kwoty bazowej z 1 stycznia 2019 r. Przy założeniu, że wysokość przeciętnej emerytury w 2022 r. wynosiła 2767 zł, w zaokrągleniu,

to ten roczny odpis na fundusz od jednego byłego nauczyciela obecnie kształtuje się na z 2767 x 12 x 0,05 czyli 1660 zł i 48 gr. Według tej propozycji, zawartej w tym druku, czyli 42% kwoty bazowej, będzie to liczone jako 3 045 zł 21 gr, razy 42%, czyli 1278 zł i 99 gr. Czyli będzie to kwota o 400 zł niższa niż ta obecnie. Stąd jest propozycja, ażeby te 42% podnieść do 55% i prosiłabym o refleksję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy pani poseł zgłasza poprawkę?

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Będę to zgłaszać w drugim czytaniu, ponieważ nie chcę…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

…zgłaszać poprawek na takiej…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy pan minister?

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

…zasadzie, że dzisiaj są wrzucone i państwo nie macie…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy pan minister?

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

…czasu się z nimi zapoznać, ale sygnalizuję…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

…że będę składać taką poprawkę.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Tu chodziło tylko i wyłącznie o uproszczenie sposobu wyliczania odpisu na nauczycieli emerytów do zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Ale bardzo proszę panią naczelnik o dwa-trzy zdania na ten temat.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pastylka na lewe sitko i prawy przycisk.

Naczelnik Wydziału Pragmatyki Zawodowej Nauczycieli w Departamencie Współpracy z Samorządem Terytorialnym Ministerstwa Edukacji i Nauki Anna Boder:

Proszę państwa, odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla nauczycieli emerytów jest dokonywany zupełnie inaczej niż normalnie na emerytów. Zgodnie z ustawą Karta Nauczyciela odpis jest w tej chwili dokonywany w wysokości 5% pobieranych przez nich emerytur i rent. I właśnie to stanowiło problem, ponieważ każdy dyrektor szkoły musiał zbierać informacje, jakie faktycznie kwoty pobierali nauczyciele emeryci. Biorąc pod uwagę właśnie te dane, które można pozyskać odnośnie do średniej emerytury, dawały nam ten procent 42 w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby i kwoty bazowej. My tu wprowadzamy właśnie kwotę bazową, żeby można było już nie zbierać tych informacji o pobieranych emeryturach i rentach, tym bardziej, że część emerytów nie chciała podawać swoich dochodów i te odpisy były w ten sposób też i zaniżane.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Ja nie próbuję…

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Ten przepis…

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Ja rozumiem…

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

…jeszcze raz…

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Ja rozumiem tę zasadę…

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

…powtórzę: tylko i wyłącznie służy…

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

…chodziło mi o wysokość…

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

…uproszczeniu wyliczenia odpisu na nauczycieli emerytów. Nie zmienia wysokości odpisu, który był dotąd obliczany – ułatwia dyrektorem pracę, tak naprawdę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Nie kwestionuję proponowanej przez państwa zasady i tego, że nie trzeba będzie zbierać tych informacji. Informuję tylko, że z wyliczenia wynika, że jeżeli będzie to 42%, tak jak jest tutaj wpisane, to tak wyliczone….

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Artykuł…

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

…odpisy będą niższe niż obecnie i…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zmiana…

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

…pozwolę sobie te kalkulacje…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

nr 6…

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

…państwu przekazać…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

…rozpatrzona.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

…zgłaszając poprawkę w drugim czytaniu.

Głos z sali:

Zmiana nr 7.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zmiana nr 7 rozpatrzona też, nawet.

Zmiana nr 8. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, mamy propozycję wykreślenia tej zmiany, dlatego, że to jest usunięcie przywołania metryki, a to wiąże się z tym, że po prostu wcześniej ta metryka jest powoływana. Jest taka zasada, że przy sporządzaniu tekstu jednolitego, jeśli gdzieś wcześniej metryka jest powoływana, to w tym późniejszym miejscu jest to usuwane. Zwłaszcza że, że tak powiem, jest błąd, bo w międzyczasie został wydany tekst jednolity i ta metryka, te wyrazy, po prostu są już w innym brzmieniu. Zatem, żeby uniknąć tego, że może się tak zdarzyć, że jeszcze się, powiedzmy, coś zdarzy, więc prosimy o wykreślenie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

OK, Dziękuję. Wnioskodawcy się zgadzają.

A przy okazji od razu, jeśli to jest dobry moment, to chcielibyśmy państwa upoważnić do tych tzw. porządkowych…

Legislator Urszula Sęk:

Z tym, że już na przykład nawet z tych poprawek…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak jest.

Legislator Urszula Sęk:

…pana posła wynika, że będziemy musieli kompilować przepisy tam…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

…w jednym miejscu, że…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozumiem, że nie ma sprzeciwu…

Legislator Urszula Sęk:

…w dwóch miejscach jest inne….

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

…Komisji, żeby państwu przedłożyć takie upoważnienie.

Dobrze, czyli zmianę nr 8 mamy rozpatrzoną – usuniętą.

Zmiana nr 9. Poprawki.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Tak. Do tego artykułu nowego – 80a – jest poprawka pierwsza, porządkująca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

88a.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Tak, 88 a, przepraszam. Jest poprawka, która ma charakter formalny i jednocześnie porządkujący – tu jest takie dookreślenie tego 30-letniego okresu składkowego, który musi być, oraz zaproponowane są regulacje… te regulacje precyzyjnie formułują zasady ustalania podstawy wysokości projektowanej emerytury.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Mam w tym momencie pytanie do pana posła wnioskodawcy, który składa poprawki do swojego własnego projektu…

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

A to jest jakaś zbrodnia?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…czy ta poprawka, którą pan poseł wprowadził do swojego własnego projektu, jest poprawką, która w jakiś sposób podwyższa wynagrodzenia, zmienia sposób liczenia emerytury nauczycielskiej?

Ponieważ to, co nas niepokoi, jeżeli chodzi o te przepisy, to to, że ta emerytura, która jest taką, nie wiem, quasi-emeryturą obok systemu emerytalnego, skraca okres pracy, zmniejsza w takim razie kapitał początkowy i przy marnych wynagrodzeniach nauczycieli prowadzi do tego, że te emerytury będą na poziomie najniższej emerytury. Wydaje mi się, jestem przekonana, że pan poseł to zauważył, ponieważ w art. 88a ust.1 podpunkt 3 jest właśnie zmiana, która mówi: „– a wysokość emerytury obliczonej zgodnie z ust. 5 i 6” – rozumiem, że teraz to się może zmienić – „nie jest niższa niż kwota, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu

Ubezpieczeń Społecznych" – rozumiem, że chodzi o najniższą emeryturę. Czyli państwo sami przyznajecie, że te emerytury nauczycielskie będą głodowe.

I mam pytanie do pana ministra: czy państwo wiecie, jaka będzie wysokość takiej emerytury dla nauczyciela, który przejdzie, i ile będzie tych nauczycieli, którzy będą poniżej tej najniższej emerytury i nie będą mogli przejść na emeryturę?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepraszam, w takim razie, bo trochę się zgubiłam – to pani jest za czy przeciw tej poprawce?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani przewodnicząca, ja bardzo precyzyjnie…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale ja mówię poważnie.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…i merytorycznie zadałam pytanie…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pytanie, tak.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Po pierwsze, pytanie do pana posła wnioskodawcy, który poprawia swój własny projekt, czy jego poprawka… Ponieważ mieliśmy bardzo mało czasu, a to wymaga przewertowania ustawy o emeryturach, która nie jest ustawą jednostronicową. Mieliśmy bardzo mało czasu na przyjrzenie się tym poprawkom. Wprawdzie nie wierzę posłom PiS w zapewnienia, bo wielokrotnie państwo po prostu nas okłamaliście, ale liczę tutaj na lojalność pana posła wnioskodawcy i zadałam mu precyzyjne pytanie: czy te poprawki prowadzą do takiej zmiany…

Poseł Marek Kwitek (PiS):

Ale pani już to mówiła.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ale pani przewodnicząca nie zrozumiała, więc powtarzam.

…do takiej zmiany przepisów, że zmienia się sposób wyliczenia emerytury, tak żeby nauczyciele mieli ją po prostu większą. A do pana ministra również precyzyjne, merytoryczne pytanie: Czy macie państwo policzone, ile nauczycieli będzie miało, po tych 30 latach, emeryturę wyliczoną poniżej tej najniższej i nie będzie mogło skorzystać z tych przepisów, i jaka, państwa zdaniem, będzie średnia emerytura uzyskana przez nauczyciela na podstawie tych przepisów? Proste pytania, które dotyczą przyszłości nauczycieli.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

W zależności od odpowiedzi…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ośmielę się zadać…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…będę się zastanawiała, jak głosować.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepraszam, nie ośmielam się zadać trzeci raz pytania, bo powtórzy pani jeszcze raz, więc rozumiem, że jest pani za, a nawet przeciw.

Czy pan minister chce zabrać głos w tej sprawie?

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Ten zapis z ust. 3 odwołujący się do tego, że ta emerytura nie może być niższa niż minimalna emerytura, pojawia się przy wszystkich ustawach, które odnoszą się w jakikolwiek sposób do systemu emerytalnego. Jakby z zasady przyznana emerytura nie może być niż-

sza niż najniższa emerytura obowiązująca w naszym kraju. Jeśli chodzi o wysokość emerytury, to będą oczywiście indywidualne przypadki, bardzo mocno uzależnione od momentu, w którym dany nauczyciel będzie podejmował decyzję o ewentualnym przejściu na wcześniejszą emeryturę. Będzie to uzależnione choćby od wymiaru pracy i wymiaru zatrudnienia, od liczby godzin ponadwymiarowych, od tego, czy pracował poza szkołą, jakie miał tam wynagrodzenie. Zatem tak naprawdę dopiero w indywidualnych wypadkach będzie można wyliczyć wysokość tej emerytury. Natomiast na pewno ta emerytura będzie niższa niż emerytura minimalna standardowego przechodzenia na emeryturę, czyli w przypadku kobiet w wieku 60 lat, a w przypadku mężczyzn – 65 lat.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze uwaga ode mnie. Jeśli pani poseł bardzo często, i pani koledzy zresztą, niestety, też dezawuujecie, tak naprawdę, proces legislacyjny i kwestie zapisane w regulaminie Sejmu, które są poświęcone pracy nad projektem poselskim ustawy... To znaczy, nie zgadzam się na takie insynuacje i sugestie, gdzie po prostu podważacie taką możliwość, że po pierwsze, posłowie mogą zgłaszać projekt ustawy, po drugie, mogą do tego projektu zgłaszać poprawki. Wszystko odbywa się zgodnie z prawem i zgodnie z regulaminem Sejmu i bardzo proszę sobie odpuścić insynuacje, które, nie wiem, do czego mają prowadzić.

Jesteśmy, przypomnę, przy zmianie nr 9. Rozumiem, że pani Kinga Gajewska w tej sprawie.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Pani przewodnicząca, pani nas była tutaj łaskawa pouczyć, natomiast przypomnę pani pierwszą część naszego posiedzenia Komisji, w której jasno nawet Biuro Legislacyjne przyznało…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję za ten…

Poseł Kinga Gajewska (KO):

…że procedujemy…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

…merytoryczny głos.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

…poza…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł Kinga Gajewska jeszcze chciała… Pani poseł Szumilas.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Chciałabym również odnieść się…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

A!

Poseł Kinga Gajewska (KO):

… do tej poprawki. Otóż, państwo tutaj zabezpieczacie w budżecie 400 milionów – jakby 100% tych nauczycieli, którzy są uprawnieni do pobierania tego świadczenia, przeszli na tę wcześniejszą emeryturę. Zakładacie tam trzy warianty: 100%, 50%, 25%. To pragnę państwu powiedzieć, że tak naprawdę prawie nikt nie przejdzie na taką głodową emeryturę.

A do pana ministra: panie ministrze, poziom wzrostu poziomu emerytury, ba, głodowej emerytury, za czasów Prawa i Sprawiedliwości jest o 380 tys. wyższy. Proszę państwa, doprowadziliście do tego, że Polacy mają głodowe emerytury. Jeszcze nigdy nie było takiej liczby głodowych emerytur jak dzisiaj.

Poseł Maria Kurowska (PiS):

Sami siebie oszukujecie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, zwłaszcza trzynastki, czternastki…

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Pani poseł, chciałbym, żeby po rządach PO-PSL została wysokość minimalnych emerytur i minimalnych wynagrodzeń na takim poziomie, jakie są pod koniec tej kadencji. Niestety, państwo o tych najniżej zarabiających nie dbali.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze, to rozumiem, że państwo akceptujecie poprawkę?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nie, mam pytanie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę, pani poseł – do zmiany nr 9, merytorycznie.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Po pierwsze, pan wnioskodawca nie odpowiedział mi na pytanie, czy to zmienia sposób naliczania emerytury.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie zmienia – pan minister odpowiedział.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nie zmienia – pan minister teraz kiwa głową, że nie zmienia. Czyli to już wiemy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale powiedział to na samym początku, uzasadniając poprawkę, pani poseł.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani przewodnicząca, gdyby pani powstrzymała się od komentarzy, to naprawdę, to posiedzenie Komisji poszłoby szybciej.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Dobrze, ja powiem, jeśli mogę. Mogę, jako wnioskodawca?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Daj spokój.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Jedno słowo.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Mam do pana ministra pytanie, bo pan minister powiedział, że taki zapis o najniższej kwocie jest w każdej ustawie. To skąd się biorą emerytury dla ludzi, którzy na przykład pobierają emeryturę poniżej tej najniższej?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bo przez miesiąc odprowadzili tylko jedną składkę, pani poseł…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Każdy, kto osiągnie wiek emerytalny…

Ale czy państwo pozwolicie?

Każdy, kto osiągnie wiek emerytalny, bez względu na wysokość tej emerytury, może na nią przejść. Natomiast dla nauczycieli robicie taki zapis, że nauczyciele po rozwiązaniu stosunku pracy mogą przejść na emeryturę, pod warunkiem, że ona będzie wyższa od najniższej. Czyli nie jest to wolny wybór nauczyciela, z jednej strony – pomijam, że to są głodowe emerytury – ale jest to przepis, który nie jest przepisem przejścia na emeryturę, tylko przepisem, który jednym blokuje, a drugich skazuje na głodowe emerytury.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję pani. Prosiłabym tylko, żeby słuchała pani odpowiedzi, bo pani się upiera, że w odpowiedzi było coś, czego nie było, i potem znowu trzeba odpowiadać, a pani dalej

twierdzi, że nie było – to ta dyskusja będzie trwała bez końca. Więcej koncentracji. Popieracie państwo poprawkę czy głosujemy?

Rozumiem, że poprawka przyjęta i zmiana nr 9 rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 10 rozpatrzona.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi? Zmiana nr 11 rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Są uwagi? Zmiana nr 11 rozpatrzona.

Jesteśmy w art. 2.

Zmiana nr 1. Poprawka.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Nie, nie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 2.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Mogę?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Pani przewodnicząca, przed art. 2 mam poprawkę nr 2, czyli: „Po art. 1 dodać artykuł 1a i art. 1b" w brzmieniu załączonym do poprawki.

Uzasadnienie. W związku z tym proponowanym rozwiązaniem przejścia na wcześniejszą emeryturę, istnieje potrzeba uzupełnienia projektu ustawy w zakresie środków OFE oraz środków zewidencjonowanych na subkoncie. I to jest niezbędne wprowadzenie stosownych regulacji do ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych w zakresie komunikacji pomiędzy ZUS i OFE dających podstawę do przekazania środków z OFE do ZUS. Ponadto w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych należy dodać przepisy umożliwiające zewidencjonowanie tych środków na subkoncie.

Tego dotyczy ta poprawka druga.

I czy będzie miała też wpływ na zmianę tytułu? – to już jest pytanie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia poprawki, więc mamy przyjętą poprawkę po art. 1.

Art. 2.

Zmiana nr 1. Uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 1przyjęta.

Zmiana nr 2. Nie ma uwag. Zmiana nr 2 przyjęta.

I tutaj jest poprawka.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Tak, pani przewodnicząca. Poprawka: „Po art. 2 dodać art. 2a".

Jednocześnie w tej poprawce nr 3 mieszczą się cztery poprawki, które należy głosować. Dotyczą one ułatwień w uzyskaniu certyfikatu znajomości języka polskiego jako języka obcego i tu jest wskazanych wiele warunków, kiedy właśnie można uzyskać ten certyfikat bez zdawania egzaminu. W uzasadnieniu jest to szczegółowo opisane.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że państwo przyjmujecie poprawkę? Pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Mam pytanie do wnioskodawcy: czy ta poprawka ułatwia zatrudnienie nauczycieli, na przykład, ukraińskich w polskim systemie nauczania? To jest przyznawanie certyfikatów – oczywiście, znowu nie mieliśmy czasu, żeby dokładnie te poprawki przejrzeć, ale gdyby pan poseł bliżej powiedział, jakich certyfikatów, komu i czy to ułatwia prowadzenie szkół. Czy to jest związane z całkiem inną sytuacją? Ponieważ to pani poseł Fabisiak tutaj jest specjalistką od certyfikatów poświadczających znajomość języka polskiego.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Proszę, pani poseł Fabisiak.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):
Chciałabym tylko spytać, bo nie znalazłam tego… – myślę, o sposobach przeprowadzania egzaminu.

Przypomnę państwu, że dyskutowaliśmy nad nowelą ustawy o języku polskim, w której dopuszczony był inny sposób przeprowadzenia egzaminów, obok tradycyjnego, a mianowicie metodą online. Ta metoda jest stosowana w całym świecie. Dlaczego ona jest ważna w Polsce? Dlatego, że mamy bardzo duży popyt, jak gdyby, na te egzaminy, a małą możliwość realizacji, bowiem sesja egzaminacyjna przeprowadzana mniej więcej cztery razy w roku tylko w kilkudziesięciu ośrodkach, co jest stanowczo za mało, powoduje, że mniej więcej – tak jak mieliśmy z wyliczeń przedstawionych przez ministerstwo – ok. 20 tys. chętnych do zdania egzaminu tego egzamin nie zdaje.

Dodać jeszcze wypada, że już przed rokiem, a nawet więcej, NAWA przedstawiała nam stan przygotowań programu do przeprowadzania egzaminów online. On był gotowy, należało go tylko wdrożyć, zrobić taki pilotaż – więc myślę, że przez te półtora roku był wystarczający czas, aby zrobić pilotaż. Dodam, iż program kosztował 2 miliony. To są informacje od prezesa NAWA, od ówczesnej pani prezes.

Zatem chciałabym, po pierwsze, spytać czy... Nie znajduję tutaj informacji na temat sposobu przeprowadzania tego egzaminu. A po pierwsze, jest to strata finansowa, którą ponosi państwo polskie, bo chętni zdawaliby, po drugie, jest to strata wizerunkowa, bowiem bardzo często te osoby, które…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Ale, rzeczywiście, to jakby nie o to chodzi zupełnie.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):
Nie, odnośnie do…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję, że pani nam przypomniała nasze…

Poseł Joanna Fabisiak (KO):
Ja wiem…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
…wielogodzinne obrady…

Poseł Joanna Fabisiak (KO):
Nie szkodzi.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
…przy tej okazji na ten temat, ale to nie to.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):
Jeśli pani pozwoli, to ostatnie zdanie…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Proszę.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):
…jeszcze na ten temat, dotyczące tych strat, bo to jest strata wizerunkowa – obywatele różnych krajów mający pochodzenie polskie, chcąc uzyskać obywatelstwo polskie, muszą zdać egzamin, a nie mogą go zdać, więc naturalnie to jest stan bardzo niedobry. Wreszcie trzecia strata to, że program przygotowany dla tego celu, ciągle nie jest wdrożony.

Zatem byłabym wdzięczna za odpowiedź, czy problem został rozwiązany tutaj w tym bardzo obfitym materiale, bo ja tego rozwiązania nie znajduję…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Panie ministrze, czy można prosić?

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

…ale może po prostu nie mogę zobaczyć.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Jeszcze mam pytanie do pana ministra, jeśli chodzi o ten artykuł.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę. Proszę, pani poseł.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Mam pytanie do pana ministra, chociaż nie on jest autorem tej poprawki, ale może też do autora: jakie jest ułatwienie, jeśli chodzi o zdobywanie tych certyfikatów? Nie jestem w stanie się dopatrzeć tych różnic. Jedyne co, zastanawiam się, czy w tym art. 2a pkt 7 lit. b [ust. 7 pkt 2 lit b]: „studiów pierwszego stopnia w zakresie innym niż określony" uzyskuje się certyfikat na poziomie B1 i również tutaj [pkt 3] B1 jest do: „ukończenia szkoły lub innej formy nauczania, o których mowa w ust. 4 pkt 2". Czy takie przepisy istnieją dotychczas, czy to jest właśnie to ułatwienie?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Wojciech Murdzek:

Nie mój obszar, ale… Pani przewodnicząca, jak państwo się wczytacie, chodzi o to, żeby wprowadzić pewną normalność. Czyli jeżeli ktoś ewidentnie, tak czytamy: „uzyskał stopień doktora na podstawie rozprawy doktorskiej napisanej i obronionej w języku polskim w uczelni lub podmiocie, działających w systemie szkolnictwa wyższego i nauki Rzeczypospolitej Polskiej albo" i znowu mamy szereg takich rzeczy, gdzie przepytywanie i kazanie zdawania egzaminu ze znajomości kogoś, kto zachował taki poziom, czy zachowuje taki poziom, jest stratą czasu i komisji, i trochę takie nieeleganckie w stosunku do tego człowieka. I wymieniamy szereg takich rzeczy, które nie wymagają jakiejś takiej, że tak powiem, ekstra ścieżki utrudniającej życie. A, oczywiście, jeżeli ułatwiamy kwestie związane z językiem, to otwieramy szereg możliwości zatrudnieniowych, gdzie język polski jest takim ważnym wyznacznikiem. Stąd, myślę taki jest duch tych wszystkich zapisów, żeby wyeliminować niejasności, a to, co można przeprowadzić w sposób taki ułatwiający życie i adekwatnego procesu do faktycznej znajomości języka, żeby rzeczywiście tę ścieżkę zwyczajnie udrożnić. I to jest, myślę, istota całego tego pakietu…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, to jest bardzo oczekiwane przez środowiska polonijne. Tak, to jest wyjście im naprzeciw – od wielu lat się o to starali.

Czy pani poseł Fabisiak jeszcze chciałaby coś dodać?

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

Bardzo drobna rzecz, dopytam.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

Według mnie ten zaproponowany system nijak się ma do systemu certyfikacji europejskiej, którą Polska także przyjęła. To jest takie odejście, jak gdyby, indywidualne. Ale wydaje się, że lepiej byłoby zachować ten system, bo wtedy właśnie jest spójność. Jeśli nam zależy na tej spójności, to bardzo jasno jest to określone w ustawie o języku polskim, dokładnie powiedziane, w jakich sytuacjach co się dzieje. W tej chwili nie mam ustawy, ale na tyle, na ile ją pamiętam, tutaj są rozbieżności.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł, ja odpowiem...

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

Zatem chciałabym spytać…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
…jeśli mogę…

Poseł Joanna Fabisiak (KO):
Chciałabym także bardzo prosić o odpowiedź, czy system certyfikacji ulegnie zmianie. Czy w tej sprawie państwo się nie wypowiadacie? I jakie są losy programu NAWA…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Chciałabym pani odpowiedzieć na tę pierwszą część – z tego, co też, jeśli dobrze pamiętam – w nawiązaniu do pani wypowiedzi. Ta propozycja idzie dalej i w praktyce będzie dotyczyć szerszego gremium niż to, do czego pani się odwołuje z certyfikatami.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):
Proszę mi powiedzieć. w czym idzie dalej – chciałabym się dowiedzieć. Dla mnie nie idzie dalej, wręcz przeciwnie. Przepraszam, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
To różnimy się zdaniami.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):
Ale gdyby…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):
…minister zechciał powiedzieć: w czym idzie dalej?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Natomiast jeśli chodzi o certyfikaty, to nie wiem, czy panowie ministrowie, jeden albo drugi, macie wiedzę: czy coś w tej sprawie w ministerstwie w tej kadencji się rodzi?

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:
Znaczy, myślę że…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Choć to nie jest oczywiście przedmiotem naszych obrad, prawda?

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:
Ale znowu wczytując się, proszę państwa, poziomy certyfikacji: C1, B2 – te wszystkie skodyfikowane – tutaj nie zmieniamy tego, bo oczywiście to jest wymiar międzynarodowy i trzymamy się tych reguł.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):
Ale mi nie chodzi o nazewnictwo, chodzi o…

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:
Tak, ale znowu wracając do ducha tych zmian, uzyskanie stopnia doktora, mówimy, to jest według naszej propozycji poziom C1.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):
A B1 dla pierwszego stopnia? Dla licencjatu znajomość B1? Panie ministrze…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Pani poseł, jak ma pani wątpliwości, proszę o poprawkę. Myślę, że poświęciliśmy temu bardzo dużo czasu.

Zatem rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia poprawki…

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):
poprawek…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
2a – artykuł, tak? Patrzę na Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:
Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Z konsekwencjami, tak?

Legislator Urszula Sęk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, dobrze.

I teraz przechodzimy do art. 3.

A ja mam poprawkę po art. 3.

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Dla ułatwienia.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To najpierw art. 3. Czy są uwagi? Pani poseł Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tak, bo to dotyczy Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości – czyli ustawa, która kompletnie nie ma związku z emeryturami nauczycieli.

Tutaj zmieniacie państwo i chciałabym zapytać wnioskodawcę: dlaczego zmieniacie ten przepis, że: „Organizację i prowadzenie rad sektorowych Agencja powierza podmiotom wybranym w konkursie prowadzonym na zasadach, o których mowa" itd.?

To dotyczy programów unijnych i tutaj jest zapisane: „ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027". Mam pytanie: czy te środki w ogóle są i czy będą? Co państwo robicie, żeby rzeczywiście środki na naukę, na badania były w naszym kraju dostępne? – bo jak na razie, to przepis będzie martwy.

Ale też pytanie o zasadność zmiany tego artykułu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pan minister odpowiada na pytanie – bo mam na myśli tę część merytoryczną.

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Można byłoby powtórzyć pytanie, bo nie usłyszałem.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

No właśnie.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Co z pieniędzmi na KPO?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

A nie. To nie to, chyba.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

To jest Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, czyli szkolnictwo wyższe, tak?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Znaczy, próbuję wyłuszczyć pytanie konkret – czyli dlaczego to jest zawężone do perspektywy finansowej do 2027 r., tak?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dlaczego ten artykuł jest zmieniany? Jaka jest przyczyna zmiany tego artykułu?

I przy okazji chciałabym zapytać o środki z KPO na następną perspektywę, bo tutaj państwo macie je wpisane, więc może nie trzeba ich wpisywać, jeżeli nic nie zrobiliście, żeby były.

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Odpowie pan dyrektor.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, pan dyrektor? Bardzo proszę.

Pastylka na lewe sitko i prawy przycisk. Jest!

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Edukacji i Nauki Wojciech Ulitko:

Dziękuję bardzo. Wojciech Ulitko, Departament Prawny Ministerstwa Edukacji i Nauki.

Jeśli państwo pozwolicie, to bardzo króciutko odpowiem na to pytanie, czego dotyczy ta zmiana. To znaczy zmiana art. 4e ust. 1 w stosunku do obecnie obowiązującego brzmienia przepisu ogranicza się tylko i wyłącznie do dodania wyrazów „lub w artykule 45 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027".

Ta zmiana wynika z konieczności przygotowania rozwiązań dotyczących wyboru rad sektorowych, ich kompetencji w perspektywie finansowej Unii Europejskiej 2021-2027 i dlatego wymaga to określenia podstawy prawnej właśnie w ustawie o utworzeniu PARP, ponieważ rady sektorowe stanowią istotny filar wsparcia w zakresie uczenia się dorosłych, a proces ich powoływania powinien być transparentny. Stąd też konieczność uzupełnienia tego przepisu o zasady określone w art. 45 właśnie ustawy z 28 kwietnia 2022 r. Tylko i wyłącznie na tym polega cała zmiana odnośnie do środków dotyczących…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Porządkująca.

Dyrektor departamentu MEiN Wojciech Ulitko:

Tak, dokładnie porządkująca – tak jest.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, porządkująca.

Dyrektor departamentu MEiN Wojciech Ulitko:

To tylko tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozumiem, że wyjaśniliśmy, więc art. 3 w projekcie jest rozpatrzony.

Ja mam poprawkę…

A pan to art. 3? Tak, pan poseł. Ponieważ mam poprawkę, chciałabym zgłosić. Pan też?

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):

Ale to ja ustąpię.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę, panie pośle.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Pierwsza poprawka, którą w tym momencie chciałbym zgłosić, dotyczy wykreślenia art. 3, 5, 10, 11 oraz 18-20.

W ocenie Koła Parlamentarnego Polska 2050 te uregulowania dotyczące instytutów badawczych, PARP, Sieci Badawczej Łukasiewicz, Prawo o szkolnictwie wyższym są poza zakresem regulacji. Nie ma związku pomiędzy głównym motywem tej ustawy a tymi uregulowaniami.

I to jest pierwsza poprawka, którą w tym momencie chciałbym zgłosić. Natomiast mam też kolejną poprawkę…

Czy poprawka pani przewodniczącej dotyczy samego art. 3? – bo ja chcę dodać art. 3a.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Też chcę dodać. Proszę mówić.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):

Bardzo dziękuję.

Od wielu lat wiadomo, że część oświatowa subwencji ogólnej nie pokrywa wydatków samorządów na…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Ale przepraszam, bo jak pan wykreśla, jakbyśmy przyjęli w głosowaniu wykreślenie, to już nie będzie art 3a, nie?

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):
Tak, wtedy numeracja artykułu ulegnie zmianie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dobra, będziemy korygować na bieżąco. Oczywiście, tak.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):
Zmiana czysto techniczna. Legislatorzy mi tutaj szepczą, że spokojnie sobie z tym poradzą.

Od wielu lat część oświatowa subwencji ogólnej nie pokrywa wydatków oświatowych samorządów. Związek Miast Polskich prowadzi badania, z których wynika, że jeszcze na początku lat 2000. ta subwencja w niemal 100% pokrywała wydatki oświatowe – dzisiaj zaledwie w 85%. Polska wydaje na edukację ok. 4,9% produktu krajowego brutto.

Poprawka polegająca na dodaniu art. 3a zmierza do tego, żeby część oświatową subwencji ogólnej utrzymywać w kwocie nie niższej niż 3% produktu krajowego brutto. To spowoduje, że łącznie wydatki na oświatę w Rzeczypospolitej sięgną 6%. To będzie mniej więcej poziom Estonii. Do poziomu Szwecji, która wydaje 6,7%, jest nam dość daleko. Warto w tym momencie wspomnieć, że w odniesieniu do PKB wydatki na edukację w Polsce…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Ale panie pośle, rozumiem. Krótko, zwięźle – poprawka, bo teraz nie jesteśmy…

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):
Staram się używać wyłącznie potrzebnych słów, szanowna pani przewodnicząca…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Tak.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):
…i raczej nie zamierzam jakoś specjalnie się rozwlekać. Generalnie, od 20 lat mamy tendencję polegają na tym…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Możemy również o ustawie budżetowej sobie podyskutować.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):
…że wydatki na edukację w odniesieniu do PKB spadają – kiedyś było to 5,6%...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Tak, dziękuję.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):
…jeszcze w 2004 r., dzisiaj 4,9%.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):
Ostatnie zdanie. Eksperci Banku Światowego szacują, że każdy procent PKB wydany na edukację się zwraca – zwraca się w dodatkowym procencie PKB.

Ten art. 3a i kolejna poprawka, nr 4, która jest jakby jego konsekwencją, zwiększają wydatki na edukację, zwiększają część oświatową subwencji ogólnej do poziomu 3% produktu krajowego brutto. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Rozumiem, jesteśmy rzeczywiście w trakcie kampanii. Jedna uwaga ode mnie – nie wiem, pewnie Biuro Legislacyjne do tego się odniesie. Bez oceniania intencji, tylko

wydaje mi się, że to już jest taka zmiana budżetowa, że tego rzeczywiście w takim trybie nie moglibyśmy przeprowadzić ani w takim razie, w mojej ocenie, głosować, bo musiałby pan wskazać, chyba, po prostu zmiany i przenoszenie kwot w budżecie. To taka moja uwaga i pytanie przy okazji do Biura Legislacyjnego na ten temat.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):

To już mówię.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak mówię bez oceniania intencji – po prostu stwierdzam fakt, prawda.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):

Tak, wiem. Ale pojutrze mamy zaplanowaną ustawę budżetową i tam konsekwencje.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

A druga uwaga: przy każdej okazji, kiedy państwo mówicie: „subwencja jest niewystarczająca" „nie pokrywa wszystkich wydatków", postanowiłam przypominać państwu, czym jest subwencja i że nie było jej intencją pokrywanie wszystkich wydatków. Ponieważ podzielono się wydatkami na edukację i część, rzeczywiście, w ramach subwencji na edukację przekazuje państwo z funduszy państwowych, a część, i to jest zapisane w ustawie o samorządzie gminnym, leży po stronie samorządu.

I powtarzam też już po raz kolejny: na przestrzeni lat, być może, oczywiście, dojrzejemy wszyscy wspólnie do tego – może po kampanii, jak kurz opadnie – żeby dyskutować i porozmawiać o tej subwencji i o tej formule dzielenia się wydatkami na edukację. Ale mówienie, że jest niewystarczająca, nie jest fair.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):

To ja ad vocem.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Podział jest prosty – część subwencji państwo, część samorząd, prawda?

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):

To ja ad vocem.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zatem przypominam przy okazji.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):

Jako że pani przewodnicząca skłoniła mnie, z konieczności to moje uzasadnienie musiało, tak jak powiedziałem, objąć tylko najbardziej potrzebne słowa. Chodziło mi o wydatki płacowe. To zresztą jest ujęte…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję za doprecyzowanie.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):

…w uzasadnieniu tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, w takim razie uwagi do poprawek pana posła, potem będzie moja poprawka.

Legislator Urszula Sęk:

To znaczy tak. Do tej poprawki pierwszej, która wykreśla ileś artykułów – rozumiem, że to jest poprawka wynikająca z takiego, jakby, technicznego opisu, że w przekonaniu pana posła wiodącą ustawą jest Karta Nauczyciela, i ustawy wymienione w tych artykułach z nią się nie wiążą. Ale jak mówiłam, tu nie ma jednej wiodącej, tylko to jest po prostu konglomerat różnych ustaw, i w tym sensie, że tak powiem, można te artykuły zachować w projekcie. Ale to jest państwa decyzja merytoryczna.

Co do poprawki nr 3 dodającej art. 3a, to rzeczywiście ona wykracza poza zakres. Ale teraz pan poseł też zgłosił poprawkę nr 4 – i to jest odpowiedź na pytanie pani przewodniczącej, bo jest wprowadzenie tego art. 3a od stycznia 2024 r., czyli nie jest…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czyli w tym momencie nie trzeba…

Legislator Urszula Sęk:

Tak, czyli nad poprawką nr 3 z poprawką nr 4…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze.

Legislator Urszula Sęk:

…trzeba łącznie głosować…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze.

Legislator Urszula Sęk:

…bo to nam załatwia problem.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze, dziękuję za informację.

Szanowni państwo, macie moją propozycję przed sobą. Też dodaję art. 3a. W art. 3a w ustawie z dnia 5 kwietnia 2006 r. o finansowania Akademii Ignatianum w Krakowie z budżetu państwa wprowadza się zmiany, że w tytule ustawy ogólne określenie przedmiotu ustawy otrzymuje brzmienie: „o finansowaniu Uniwersytetu Ignatianum w Krakowie z budżetu państwa”. W art. 1 wyrazy „Akademia Ignatianum” zostaje zastąpiona wyrazami „Uniwersytet Ignatianum w Krakowie”. I, oczywiście, trzeba to głosować łącznie z kolejną poprawką, którą w art. 30 w pkt 1 lit. b średnik zastępuje się przecinkiem. i dodaje się lit. c w brzmieniu: „Akademii Ignatianum w Krakowie nadaje się nazwę Uniwersytet Ignatianum w Krakowie”.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy uwagę zasadniczą, że to chyba nie jest właściwy tryb, żeby to załatwiać drogą ustawy, ponieważ to jest akurat Ignatianum – to jest wymienione w załączniku do obwieszczenia Ministra Spraw Zagranicznych o wykonaniu konkordatu między stolicą apostolską i Rzecząpospolitą Polską. Zatem nie wiadomo, czy po prostu tego problemu nie powinno się załatwić w drodze jakiegoś konsensusu między właśnie Radą Ministrów a władzami Kościoła czy Stolicą Apostolską.

Nie wiem też, jak się tak na gorąco odnieść – czy są potrzebne, że tak powiem, obie te poprawki: że i dodaje się art. 3a i ruszamy w art. 30. Ale chyba… ponieważ w art. 30 państwo zmieniają nazwy. Z tym, że rozumiem, że tamte uczelnie nie mają, jakby, własnej ustawy. Z kolei… Nie wiem – chciałabym, żeby może strona rządowa powiedziała, czy gdybyśmy poprzestali tylko na dodaniu art. 3 a, który zmienia, że tak powiem, tytuł ustawy i te wyrazy, to chyba też byłoby za mało – prawda? – oprócz takiego stanowczego stwierdzenia, że Akademii nadaje się nazwę Uniwersytet. Powiem szczerze, że i legislacyjnie nie mamy jasności, że tak powiem, a i w ogóle co do trybu – czy tryb ustawowy jest po prostu właściwy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozumiem, dziękuję. Czy pan minister Murdzek zabrałby głos w tej sprawie?

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Proponowałbym takie rozwiązanie, żebyśmy jeszcze chwilę popracowali nad tym i tę poprawkę ewentualnie przenieść…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję za informację. Pani poseł Szumilas.

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

…do drugiego czytania.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, bo pani przewodnicząca pytała o tryb wprowadzenia poprawki przez pana posła Gramatykę jako wykraczający poza zakres ustawy. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego: czy ta poprawka również nie jest wprowadzana w trybie wykraczającym poza i jest niekonstytucyjna, w tym momencie?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Myślę, że pani mecenas to dokładnie wytłumaczyła i przyjmujemy to do wiadomości, podobnie jak opinię pana ministra. Natomiast, jak rozumiem, można dziś poprawkę przyjąć i przyjąć inną, wycofującą tę, jeśli do czasu drugiego czytania na przykład będzie jakieś inne rozwiązanie. Zatem, pannę ministrze proponuję taką kolejność, żebyśmy dzisiaj przyjęli poprawkę, a gdyby wypracować jakieś inne rozwiązanie, to wtedy będziemy w drugim czytaniu to zmieniać.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

To, pani poseł, chyba nie przyjmować i przyjąć w drugim czytaniu, przecież…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To jest moja propozycja, moja poprawka i…

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Dlaczego mamy przyjmować bubel prawny?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani wyrazi swoją opinię na ten temat w głosowaniu.

Bardzo proszę, więc głosujemy po kolei nad poprawkami.

Najpierw poprawki pana posła Gramatyki, które przypomnę, likwidują kilka artykułów. Bardzo proszę, kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 25 posłów. Za – 8, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja poprawki odrzuciła.

Druga poprawka to przyjęcie artykule… – zgubiłam się – art. 3a i 4, bo to łącznie tak? Dobrze pamiętam?

W art. 31, czyli wejściu w życie…

Tak jest. bardzo proszę, czyli kolejna poprawka pana posła Gramatyki.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 25 posłów. Za – 7, przeciw – 17, 1 poseł się wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja łącznie poprawki odrzuciła.

To teraz przechodzimy już do mojej poprawki, bardzo proszę.

Poprawka… Jest napisane, że posła Gramatyki, a to jest moja.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

A co z głosowaniem?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Poprawiamy, chwileczkę.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Jest błąd.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jest błąd techniczny, panie już poprawiają i zaraz zapytam. Spokojnie.

Teraz głosujemy, za chwilę będziemy głosować nad moją.

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez klub Prawa i Sprawiedliwości, panią poseł Mirosławę Stachowiak-Różecką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 25 posłów. Za – 17 rok, przeciw – 7, 1 poseł się wstrzymał.

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawkę przyjęliśmy.

W ten sposób doszliśmy do momentu, w którym jesteśmy przy art. 4, bo zrobiliśmy art. 3a.

Zatem art. 4. Czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że art. 4 przyjęty.

Art. 5. Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Pani poseł Kinga Gajewska.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Ja do zmiany nr 5.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Aha, a pani poseł Szumilas do której zmiany?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Do zmiany nr 1, ale jakby…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…całość, bo zmieniamy przepisy dotyczące instytutów badawczych, i chciałabym zapytać o intencję, tzn. dlaczego te przepisy są zmieniane? Tak ogólnie. Ponieważ tutaj są wprowadzane jakieś plany, różnego rodzaju przepisy, więc, panie ministrze: czy te zmiany są konieczne i dlaczego – jaka jest podstawa ich wprowadzenia?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, pan minister Murdzek.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Skąd wynika potrzeba ich wprowadzenia?

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Zmiany są bardzo dobre i wręcz konieczne, ponieważ bazujemy na ustawie z 2010 r. W życiu i funkcjonowaniu instytutów nastąpiły istotne zmiany i wiele uwag zgłaszanych przez lata czekało na ten moment poprawienia, bo po prostu zapisy w wielu sytuacjach były niejednoznaczne, wymagały interpretacji: podział kompetencji między dyrektora, radę, dokumenty typu statut, regulamin, ich umocowanie – wiele takich rzeczy, które życie weryfikowało, sprawiając spore niejednoznaczności i kłopoty, i mamy okazję to wszystko wyeliminować.

To są też takie wnioski, które były artykułowane od kilku nawet ostatnich lat przez wielu ministrów, bo mamy instytuty podległe innym ministerstwom i też przez poszczególnych dyrektorów. Zatem to jest taka jakaś kumulacja rzeczy, które trzeba… W większości to są zmiany techniczne, zmiany nazewnictwa. Przypomnę, że w 2018 r. została uchwalona ustawa o szkolnictwie wyższym i zapisy w 2010 r. są nieadekwatne do zapisów w ustawie dotyczące choćby dyscyplin, pewnych nazw, sformułowań. Wszystko trzeba dostosować do stanu aktualnego, bo oprócz tych konieczności interpretacyjnych jest wiele rzeczy, które są nieadekwatne do zapisów w innych ustawach. Pierwsze takie, że tak powiem, intensywne dyskusje sięgają roku 2021. Tutaj, dzięki inicjatywie posłów, udało się te wszystkie rzeczy, sądzę, zebrać, i myślę, że spełnić oczekiwania praktycznie wszystkich instytutów i ministrów nadzorujących te instytuty. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tylko doprecyzowujące pytanie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Oczywiście.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję za uprzejmość pani przewodniczącej. Panie ministrze, pan powiedział, że zmieniacie tę ustawę, bo ona była przyjęta w 2010 r. Mam krótkie pytanie: mamy 2023 r. – co robiliście przez osiem lat i dlaczego takie zmiany są wprowadzane na ostatniej prostej projektem poselskim? To pan minister się przyznał teraz do tego, że Ministerstwo Edukacji i Nauki przez osiem lat nic nie zrobiło i teraz na końcu musi szybko poprawiać przepisy projektem poselskim.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Kinga Gajewska.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Szanowny panie ministrze, chciałabym dopytać o te intensywne rozmowy z osobami zainteresowanymi. Dlaczego one nie zostały w takim razie – skoro były takie intensywne – zwieńczone opinią, którą byśmy dostali? Czytam tutaj zmiana po zmianie – pan mówi, że to są to zmiany kosmetyczne i doprecyzowanie. W takim razie, który dokładnie instytut, który dyrektor – z imienia i nazwiska – wnosił o to, aby zmniejszyć kwalifikacje na dyrektora instytutu? Tutaj, nie wiem, żeby posiadał… Tutaj państwo proponujecie, żeby posiadał, w niektórych miejscach, nie jestem w stanie w tym momencie tego znaleźć, ale niższe kwalifikacje niż ma dzisiaj. Który z instytutów również mówił o tym, żeby instytut nadzorowany przez inne ministerstwo niż oświaty prosił o to, żeby zaopiniował ten wniosek pozytywnie minister oświaty, tzn. który z ministrów, w takim razie, prosił o tę pozytywną opinię?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Wobec tego rozumiem, że zmiana nr 1 przyjęta.

Zmiana nr 2 w art 5. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 3 w art 5. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 4 w art 5. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 5. Pani poseł Kinga Gajewska.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Tutaj chciałabym zgłosić poprawkę dotyczącą tego, co w sumie powiedziałam przed chwilą, ale ta zmiana nr 5 mówi o utworzeniu przez instytut spółki kapitałowej, „o której mowa w ust. 5, w celu realizacji przedsięwzięć z zakresu infrastruktury badawczej lub zarządzania nią (…)". I teraz, tutaj minister nadzorujący ten instytut, czyli inny niż szkolnictwa wyższego i nauki, musi zasięgnąć opinii.

Zatem moja poprawka brzmi tak, aby zamienić te słowa „zasięga opinii" na, po prostu, „informuje o powyższym". Po co jest, jaką ma w ogóle podstawę, jaki fundament ma ta państwa zmiana, żeby prosić jeszcze ministra od szkolnictwa wyższego, żeby zasięgać opinii? Czy ona jest wiążąca? Dlaczego nie może tylko poinformować o powyższym?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pan poseł Tomasz Zieliński.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Mogę powiedzieć, że po prostu w poprzednim przepisie, pani poseł, było, że była opinia ministra do spraw nauki. Po prostu to jest prawidłowe nazewnictwo, zgodnie z tym, jaka jest nazwa resortu, czyli zamiast opinii „ministra do spraw nauki" jest „ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki". I na tym polega cała ta zmiana.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Czy w takim razie ona jest wiążąca?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Co to znaczy wiążąca?

Poseł Kinga Gajewska (KO):

W sensie, że jeżeli na przykład opinia będzie negatywna, że nie pozwala na utworzenie spółki kapitałowej albo jakiegoś przedsięwzięcia z zakresu infrastruktury, to jeżeli minister…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepraszam, czy zgłasza pani poprawkę?

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Tak, zgłosiłam…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To bardzo proszę, głosujemy.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

…o informacji.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

A, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Chcemy dopytać, bo wydaje nam się, z tego, co pani poseł mówiła, że ta poprawka jest wadliwie zredagowana, że za dużo, że tak powiem, jest tych wyrazów. Ponieważ generalnie ona powinna się sprowadzać tylko do tego, żeby wyrazy „zasięga opinii" zastąpić wyrazami „informuje o powyższym", tak?

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Tak.

Legislator Urszula Sęk:

Natomiast chcemy powiedzieć, że tak jak jest to sformułowane, że „zasięga opinii", to ta opinia nie jest wiążąca, bo tu nie ma, że jest wymagana pozytywna opinia, więc do rozważenia. Z tym, że skorygujemy tę poprawkę, gdyby ona teraz nie przeszła, a pani poseł chciałaby ponowić w drugim czytaniu – żeby po prostu było, że: wyrazy „zasięga opinii" zastępuje się wyrazami „informuje o powyższym", bo tak to za dużo, że tak powiem, pani poseł zastąpiła tych wyrazów i ten przepis się nie czyta.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy pani poseł w drugim czytaniu wraca do poprawki, a teraz rezygnuje, czy głosujemy?

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Rezygnuję i poczekam na drugie czytanie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. zmiana nr 5 rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzona

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Mam uwagę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Chciałabym zgłosić poprawkę, aby w pkt 1 uwzględnić „posiada co najmniej stopień naukowy doktora oraz co najmniej 5-letni staż pracy na stanowiskach kierowniczych".

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Opinia ministerstwa?

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Negatywna co do poprawki.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Jesteśmy w zmianie nr 9, poprawka pani Poseł Kingi Gajewskiej. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 22 posłów. Za – 6, przeciw – 16, nikt się wstrzymał.

Dziękuję, poprawka została odrzucona.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi? Pani poseł Kinga Gajewska.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Również chciałabym zgłosić uwagę, która będzie zbieżna z opinią naukowców, z którą państwo się albo nie zapoznali, albo ją pominęliście. Otóż, chcę zmienić na: „Zastępców dyrektora na wniosek dyrektora powołuje i odwołuje minister nadzorujący po zasięgnięciu opinii rady naukowej”.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Opinia Biura Legislacyjnego?

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Opinia ministra?

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Negatywna.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez panią poseł Kingę Gajewską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 24 posłów. Za – 7, przeciw – 17, nikt się wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawkę odrzuciliśmy.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi? Nie ma uwag. zmiana…

Proszę, Kinga Gajewska.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Chciałabym zgłosić w tym artykule lit. a w ust. 2 pkt 6, aby otrzymał brzmienie: „opiniowanie perspektywicznych kierunków działalności naukowej, rozwojowej i wdrożeniowej”.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag, ale chcielibyśmy, żeby resort potwierdził, czy to nie rodzi gdzieś jakichś konsekwencji…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

W kolejnych, tak. Jakby, po prostu, w używanej nomenklaturze.

Legislator Urszula Sęk:

…że zamiast ustalania jest opiniowanie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, też mi to przyszło do głowy. Pan minister?

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Negatywnie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale czy mamy dobre wyczucie, że to tak nie można?

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Negatywnie i już.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Właśnie.

Legislator Urszula Sęk:
Poprawka powinna zawierać konsekwencje. W tym momencie tak na szybko nie jestem w stanie tego ustalić.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dobrze, głosujemy.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Ale w poprzednich artykułach, poprzedzających, też jest „opiniowanie", na przykład planów działalności instytutu, więc wtedy „opiniowanie perspektywicznych kierunków działalności (…)"…

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):
Tu było wcześniej „zatwierdzanie" teraz jest „ustalanie".

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Głosujemy. Kto jest z państwa za przyjęciem poprawki pani Poseł Kingi Gajewskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 24 posłów. Za – 7… Tak? To wyniki? Za – 7, przeciw – 17, nikt się wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę.

Zmianę nr 11 rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 12. Nie ma uwag. Zmiana nr 12 rozpatrzona.

Zmiana nr 13. Kinga Gajewska

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Tutaj chciałabym zgłosić zmianę do art. 31 ust. 1a, aby dodać drugie zdanie w brzmieniu: „Przewodniczącym rady naukowej może być osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego". Chyba zasadnym jest, żeby osoby o wykształceniu najwyższym właśnie, miały możliwość pełnienia takiej funkcji.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Urszula Sęk:
Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:
Negatywnie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 23 posłów. Za – 6, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja poprawkę odrzuciła.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 14 rozpatrzona.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 20. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 21. Poseł Kinga Gajewska.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Do kolejnego artykułu, do art. 6.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zmiana nr 21 rozpatrzona.

Art. 5 rozpatrzony.

Art. 6, zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana nr 1 rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Proszę.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Proponujemy całkowite skreślenie pkt 2.

To już było, szanowni państwo posłowie, dwukrotnie rozpatrzone przez Prezydenta Rzeczypospolitej w wecie tzw. lex Czarnek. W uzasadnieniu prezydent mówił, że odmawia podpisania ustawy, ponieważ jest to cytat: „ograniczenie samodzielności jednostek samorządu terytorialnego i narusza to zasadę decentralizacji władzy publicznej, a także określoną w preambule zasadę pomocniczości". Nie może być tak, że tutaj ograniczamy kompetencje jednostek samorządu terytorialnego. Przecież już dwukrotnie dostali państwo nauczkę, że to nie przejdzie.

Co więcej, w Konstytucji Rzeczypospolitej mamy enumeratywnie wymienione organy, które mogą sprawować nadzór nad samorządem terytorialnym, więc nie ma w nich wypisanego kuratora oświaty – a przy tych, tutaj proponowanych przez państwa, poprawkach za każdym razem będzie potrzeba uzyskania pozytywnej opinii kuratora oświaty, jeżeli będzie chciał modyfikować tę sieć szkół. Nie ma w konstytucji wpisanego organu kuratora oświaty, który mógłby po prostu de facto kierować finansami samorządu terytorialnego.

I teraz pragnę zaznaczyć, szczególnie w tym punkcie, że sytuacja, w której szkoły muszą zmieniać, nie wiem, poszerzać lokalizację, że do liceów pójdzie 1700 tys. uczniów, to jest wina tylko i wyłącznie tej państwa deformy edukacji, czyli likwidacji gimnazjów. W uzasadnieniu błędnie państwo wskazujecie, że problemem jest reforma…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

…dotycząca sześciolatków…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głosujemy poprawkę.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

…i skupiacie się… Pani poseł, naprawdę…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale już o poprawce pani wszystko powiedziała, naprawdę. Dziękuję. Pani opinię już znamy…

Poseł Kinga Gajewska (KO):

…wiem, że pani nie ma szacunku do uczniów…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

…wielokrotnie słyszeliśmy już o naszej deformie.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

…w takim razie do samorządu terytorialnego…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Urszula Sęk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Chciałabym uściślić, czy pani poseł mówi…

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Pani nawet nie rozumiała, co powiedziałam.

Legislator Urszula Sęk:

…o poprawce, która polega na skreśleniu pkt 2 w art 6?

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Pani nie rozumie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pytanie z Biura Legislacyjnego do pani poseł.

Legislator Urszula Sęk:

Ponieważ rozumiem, że teraz rozmawiamy o skreśleniu pkt 2 w art. 6, tak?

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak?

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Tak, pkt 2.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale pytam o opinię, tak?

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Negatywnie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez panią poseł Kinga Gajewską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 24 posłów. Za – 7, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja poprawkę odrzuciła.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Nie ma uwag.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Pani poseł Kinga Gajewska, proszę.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Szanowni państwo, to jest już też kolejny raz ten sam przykład, że w tej ustawie… to, że zmieniacie 15 różnych ustaw, chcieliście zamydlić oczy, żeby nikt nie zauważył, że po prostu wprowadzacie kolejny raz elementy z ustawy z lex Czarnek. Otóż, proponujemy całkowite skreślenie tego pkt 4, bo on jest tzw. batem na szkoły niepubliczne. To, że coraz więcej rodziców wysyła swoje dzieci do szkół niepublicznych wcale nie znaczy, że teraz będzie trzeba dać jeszcze większe kompetencje kuratorowi oświaty, żeby miał możliwość kontrolowania co się…. znaczy kontrolowania – i tak ma tę możliwość kontrolowania, ale ten sposób, jaki tutaj proponujecie, jest po prostu absurdalny. To jest – jakby przełożyć to na język nieparlamentarny – przy kaprysie kuratora oświaty będzie można zlikwidować czy wszcząć procedury likwidacji placówki, bo nie realizuje właśnie tego kaprysu kuratora oświaty. To jest absurdalne! Dokładnie to wprowadzaliście w lex Czarnek i dokładnie te przepisy były zablokowane przez Prezydenta Rzeczypospolitej. Po co wam trzeci raz ten policzek?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne o opinię do zmiany.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag. Rzeczywiście, było to w zawetowanej ustawie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze, dziękuję. Jeszcze, panie ministrze. Przepraszam, panie ministrze, bo zgłasza się pani – znowu jej nie widzę. Proszę bardzo, pani na końcu tam się zgłasza, strona społeczna. Bardzo proszę, króciutko.

Przedstawicielka Sieci Organizacji Społecznych – SOS dla Edukacji Zofia Grudzińska:

Dzień dobry, strona społeczna. Sieć organizacji…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Cały czas nam ubliżacie!

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę kontynuować.

Ale przepraszam bardzo, pani poseł. Bardzo proszę pozwolić stronie społecznego zabrać głos.

Przedstawicielka Sieci Organizacji Społecznych – SOS dla Edukacji Zofia Grudzińska:

Chciałabym przedstawić stanowisko Sieci Organizacji Społecznych – SOS dla Edukacji. Sieci Organizacji Społecznych – SOS dla Edukacji sprzeciwia się zapisom przedstawionym w art. 6 projektu poselskiego nr 3302, dotyczącym zmian w przepisach regulujących czynności organów nadzoru pedagogicznego wobec szkół niepublicznych.

Zwracamy uwagę, że proponowana zmiana powoduje, iż wobec placówek niepublicznych będą stosowane procedury bardziej rygorystyczne niż wobec placówek publicznych, którym przysługuje prawo odwołania od zgłoszonych zastrzeżeń. Zwracamy również uwagę, iż niedopuszczalne jest określenie jedynie terminu maksymalnego realizacji zaleceń nadzoru pedagogicznego na 30 dni, co może skutkować żądaniem przez kuratoria ich realizacji w dowolnie krótkim terminie. Wnosimy o zmianę zapisu stanowiącego, iż kontrola nadzoru pedagogicznego może wkroczyć na teren placówki nie później niż w terminie 7 dni, co oznacza, że może się to wydarzyć w dniu powiadomienia o rozpoczęciu czynności z zakresu nadzoru. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Jak rozumiem, ta zmiana dotyczy tylko i wyłącznie sytuacji, w których niektóre – na szczęście, tylko niektóre, nieliczne – placówki niepubliczne uniemożliwiają dokonanie jakiejkolwiek kontroli dokumentacji istniejącej w szkole. Z jednej strony państwo posłowie wskazują na sytuacje, w których zdarzają się sytuacje, w których szkoły niepubliczne nagle likwidują swoją działalność – są uczniowie, którzy są pozostawieni sami sobie. Pytacie wtedy o nadzór kuratora, o to, co robił minister. I gdy posłowie proponują zapisy, które próbują cokolwiek zmienić w takich sytuacjach nadzwyczajnych i dają mu szansę tego, aby sprawdzić, jak funkcjonuje szkoła niepubliczna, co do której zgłaszane są różnego rodzaju wątpliwości, to państwo podnoszą uwagi, które tak naprawdę powodują, że nadal patologiczne sytuacje będą poza jakąkolwiek kontrolą instytucji państwowych.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Mamy w takim razie, jak rozumiem, poprawkę, o wykreśleniu, tak?, zgłoszoną przez panią poseł Kingę Gajewską.

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 24 posłów. Za – 7, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Zmiana nr 4 przyjęta.

Zmiana nr 5. Nie ma uwag. Zmiana nr 5 przyjęta.
Teraz jesteśmy w art. 7.
I tu mamy zmianę nr 1. Czy są uwagi? Pani poseł Kinga Gajewska.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
W sensie, czy jesteśmy w rozdziale epizodyczne przepisy?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Tak.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Tutaj są daty 2023/2024. Rozumiem, że…

Głos z sali:
Nie, to nie to.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Złożyłam odpowiednio wcześniej poprawki, które również Biuro Legislacyjne otrzymało, pani przewodnicząca.

Głos z sali:
Pani poseł, to nie to.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
To jest jeszcze później?

Legislator Urszula Sęk:
Nie, pani poseł się nie zorientowała.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):
Przyjęliśmy już.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Przyjęliśmy.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Ale, pani poseł, złożyłam na pani ręce, na ręce sekretariatu, również Biura Legislacyjnego, wszystkie poprawki. Zatem moja poprawka dotycząca zmiany nr 5, bo to jest rozdział „Przepis epizodyczny”, nie została po prostu…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Zgłosiła pani w art. 6. Przepraszam, pani poseł. Rozumiem, co pani mówi, i chyba się pani po prostu zwyczajnie pomyliła, to się zdarza, bo pani napisała w poprawce, że zgłasza pani poprawkę do art. 6…

Głos z sali:
Nie, do art. 7.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Do art. 7? – którego?

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):
Do art. 6.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
To jest zmiana nr 5 i mówię o przepisach epizodycznych.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):
Ale my to już przyjęliśmy.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):
Przyjęliśmy, pani poseł.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Ale pani ogóle żadnych poprawek nie zgłosiła. Pani poseł miała kilka poprawek do art. 6.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Dobrze, zgłoszę je w dalszej części.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Natomiast uważam, że ta cała sytuacja, którą państwo opisują w tych przepisach epizodycznych i przepisach końcowych rozdziału 10, jest po prostu spowodowana tym bałaganem dotyczącym deformy edukacji. Nie przewidzieliście państwo…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pan minister?

Poseł Kinga Gajewska (KO):

…sytuacji, w której będzie kumulacja roczników.

Później oczywiście będę to opisywała jeszcze w drugim czytaniu, ale proponuję, żeby to w ogóle było standardem, żeby od 2023 r. samorządy mogły mieć takie kompetencje, jakie tutaj państwo im nadajecie, jeśli chodzi o zmianę sieci.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pan minister chciał zabrać głos – w tej sprawie?

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Tak. Chciałbym zaapelować do pani poseł w dwóch sprawach. Po pierwsze, żeby trzymała się pani faktów. Jeszcze raz powtórzę: dwa zwiększone roczniki – jeden, który już jest w szkołach średnich, a drugi, który po wakacjach będzie w szkołach średnich – to jest wynik tzw. reform i przymusu siedmiolatków wprowadzony przez Platformę Obywatelską, i nie ma to nic wspólnego z reorganizacją szkolnictwa i zmianą struktury szkół.

Po drugie, w tej chwili są przepisy, które umożliwiają samorządom tworzenie innych lokalizacji prowadzenia zajęć, przy czym tam ta procedura jest dosyć długotrwała, wymaga m. in. powiadomienia rodziców i dosyć długo trwa. Natomiast, ponieważ ten drugi półtorakrotny rocznik za chwilę trafi do szkół średnich, samorządy prosiły, aby wprowadzić czasowo, na jeden rok szkolny, na przykład możliwość szybszego wprowadzenia dodatkowej lokalizacji. Użyto tutaj określenia „dodatkowa lokalizacja” zamiast „inna lokalizacja”, ponieważ już funkcjonuje przepis, który pozwala na tworzenie innej lokalizacji, część samorządów z tego już korzystała. Natomiast teraz może być problem czasowy, żeby skorzystać z przepisów już istniejących i na wnioski samorządu wprowadzono jeszcze jedną możliwość, która w szybkim tempie, w nadzwyczajnych, supernadzwyczajnych, sytuacjach pozwoli jeszcze stworzyć jedną, że tak powiem, dodatkową lokalizację.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Chcę powiedzieć, że my zgadzamy się z tym rozwiązaniem, tylko ten przepis nie powinien być epizodyczny, a samorządy po prostu powinny mieć taką możliwość.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Przypomnę, że już rozpatrzyliśmy…

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Nie sprzeciwiamy się temu.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Chciałaby pani, żeby w każdym przypadku samorząd mógł bez wiedzy rodziców na przykład przenosić uczniów do zupełnie innego budynku, nawet ich o tym nie zawiadamiając?

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Czyli nie potrzeba pozytywnej opinii kuratora oświaty i zawsze taką będziemy proponowali w przepisach.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czyli państwo, po prostu, uważacie, że nadzór kuratoriów w ogóle jest niepotrzebny? Nie jesteście konsekwentni.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Natomiast ta sytuacja, która następuje w roku 2023, czyli kumulacja roczników, jest spowodowana tym, że państwo nie przewidzieliście podczas likwidacji 7 tys. gimnazjów…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

…takiej oczywistości.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przypomnę, że ten punkt został już rozpatrzony. Jesteśmy już w art, 7. Czy do tego artykułu są uwagi? Pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tak, mam uwagi do tego artykułu, ponieważ tak: po pierwsze, pan minister wprowadza opinię publiczną w błąd, mówiąc o tym, że sytuacja w szkołach jest spowodowana tym, że w 2008 r., czy w 2014 r., do szkoły weszły sześciolatki.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ja przypomnę… przepraszam, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 7 rozpatrzony. Rozumiem, że nie ma uwag do artykułu 7.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Mam uwagi do artykułu…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 7 rozpatrzony.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…do art 7 i bardzo proszę…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale co pani ma?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…umożliwić mi wypowiedzenie uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Naprawdę, jestem cierpliwa. Czekam.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Zatem chciałabym, po pierwsze, poprosić pana ministra o wycofanie się z kłamstwa, że przyczyną…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 7 rozpatrzony.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…kumulacji roczników jest…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przechodzimy do art. 8.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…są sześciolatki. Państwo wiedząc….

Czy pani przewodnicząca mogłaby włączyć mi mikrofon?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Rozumiem, że art. 7 rozpatrzony. Nie ma uwag.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Zatem chciałabym panu ministrowi powiedzieć…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Przechodzimy do art. 8.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Pani przewodnicząca, nie zamknie mi pani buzi.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Przepraszam, pomyliłam się z tego wszystkiego – art. 7, zmiana nr 1 rozpatrzona.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Proszę bardzo, chcę…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Czy są uwagi do zmiany nr 2?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Tak, mam uwagi do zmian.

Po pierwsze, mam uwagi do zmiany i chciałabym, żeby pan minister wycofał się z kłamstwa...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
…bo wiedząc, że sześciolatki są w szkołach…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Zmiana nr 2 w art. 7 rozpatrzona.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
…wprowadziliście…

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):
Lekarza! Lekarza!

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
…państwo, wiedząc, że w szkołach są sześciolatki…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Czy są uwagi do zmiany nr 8?

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):
Do art. 8.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Do art. 8, tak.

Patrzę na Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:
Do art. 8 nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Art. 8 nie ma zmian. Art. 8 rozpatrzony.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Państwo wiedzieliście, że w szkołach są sześciolatki…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Art. 9.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):
Ratunku, pomocy!

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Pan Tomasz Zieliński

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
…i mimo to…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dobrze, art. 9 rozpatrzony.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
…wprowadziliście do szkół kolejne roczniki.
Jeżeli pani przewodnicząca nie pozwoli mi…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Bardzo proszę, art. 9.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
…powiedzieć tego, co mam do powiedzenia…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Bardzo proszę, art. 9 rozpatrzony.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
…będę próbowała to robić do skutku.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Proszę.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):
A co, będę się z nią przekrzykiwać?

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):
Ten skutek będzie przykry.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):
Szanowni państwo...

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Czy pani przewodnicząca pozwoli mi dokończyć zdanie?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Trzykrotnie dawałam pani taką szansę, ale coś nie szło w tę stronę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
To proszę mi teraz pozwolić i nie przerywać, i nie wyłączać mikrofonu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Tak jest. Ostatnia próba.
Artykuł – który? – 9, proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Proszę pana ministra, żeby wycofał się z kłamstwa…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Przepraszam bardzo, ale mam wrażenie, że…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
…żeby wycofał się z kłamstwa…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Scenografię pani pomyliła. Nie tu. Naprawdę, nie tu. Nie przy art. 9. Powiem pani. Nie…

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):
Pani poseł…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

…to nie dotyczy art. 9.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Pani poseł, niech się pani nie denerwuje.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pan poseł Tomasz Zieliński zgłasza poprawkę.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, to jest w poprawce nr 4, jest taka pewna grupa poprawek. Poprawka nr 1 dotyczy tego, aby dotychczasową zmianę w art. 9 oznaczyć jako pkt 1, a następnie dodać pkt 2, który dotyczy, tak naprawdę, uczelni, ponieważ wystąpiła sytuacja, w której część uczelni obecnie nie otrzymuje zwiększenia subwencji w ramach pierwszej edycji programu „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza", a uzyskały one w 2022 r. wysokie wyniki pierwszej ewaluacji jakości działalności naukowej za lata 2017-2021, które uprawniają do udziału w następnym konkursie w ramach programu właśnie „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza", ale nie mają możliwości konkurowania, uzyskania wsparcia finansowego na lata 2024-2025 właśnie w tym programie. Proponowany przepis ma na celu wsparcie tych uczelni, aby tę sytuację wyeliminować.

Kolejna poprawka, i ją trzeba rozpatrywać łącznie z poprawkami nr 3, 4 i 6 – one proponują zmiany: w art. 10 dodać pkt 12a oraz w art.10 dodać pkt 13a, 14 a i po art. 28 dodać pkt 28a, a ogólnie dotyczy to: zniesienia zakazu zatrudniania doktorantów w charakterze nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, wprowadzenia zmian w zakresie możliwości otrzymywania stypendium doktoranckiego w przypadku pobierania przez doktoranta wynagrodzenia w związku z realizacją projektu badawczego, jak również w zakresie zobowiązania podmiotów prowadzących szkoły doktorskie do określenia trybu składania rozprawy doktorskiej oraz terminu sporządzania przez promotora lub promotorów opinii o rozprawie doktorskiej.

Jednocześnie jest tutaj jeszcze poprawka nr 5. Chodzi o to, żeby dodać pkt 18 do art. 10, i jest tu wyłączenie z dostępu do informacji publicznej wniosków, opinii, umów i raportów dotyczących programów: „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza" oraz regionalna inicjatywa doskonałości, tak żeby ochronić uczelnie przed nieuczciwą konkurencją.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, nie zgłaszamy uwag. Legislacyjne, że tak powiem, to w tekst wchodzi, natomiast merytorycznie to było dosyć mało czasu. Z tym, że tu sygnalizujemy, że ta poprawka nr 5, która nadaje nowe brzmienie w art. 381, będzie właśnie wymagała kompilacji z następną poprawką, która też w wchodzi w tę samą jednostkę.

I mamy taką techniczną uwagę do poprawki nr 1 w ramach pakietu, ale to z upoważnienia – zastosujemy prawidłowe nazewnictwo ministra i rozwiniemy ten skrót IDUB, że to jest „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak. Mam pytanie: czy mogę to głosować blokiem? Czy poprawka nr 4?

Legislator Urszula Sęk:

Tak, to nawet trzeba blokiem, bo to jest zwarta koncepcja.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czyli po prostu głosujemy poprawkę nr 4.

Legislator Urszula Sęk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Opinia ministra? Pozytywna, rozumiem, tak.

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Głosujemy, chyba że nie ma sprzeciwu. Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy. Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 9.

Art. 10. Czy są uwagi?

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Zmiana nr 1.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zmiana nr 1. Pani poseł Kinga Gajewska

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Mam uwagę, jeśli chodzi o realizację polityki naukowej państwa. Tutaj państwo mówią o ewaluacji co pięć lat. Taka zmiana jest w ogóle niezrozumiała, bo dotychczasowe rozwiązanie, czyli nie rzadziej niż raz na 5 lat, jest po prostu właściwe i takie elastyczne, bo pozwala na reagowanie na zmiany w tym świecie nauki i kształcenia właśnie nie rzadziej niż pięć lat. Państwa zmiana tej ewaluacji – raz na pięć lat – jest gorsza. Dlaczego państwo chcecie pogorszyć stan, który jest dzisiaj? Czym się państwo kierujecie, żeby usztywnić to…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze?

Poseł Kinga Gajewska (KO):

…co 5 lat i kto dokładnie – bo pan mówił o tych intensywnych dyskusjach…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę bardzo.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

…kto w tych intensywnych dyskusjach zgłosił taki postulat, żeby była zmiana?

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Nie mieszałbym intensywnych dyskusji w ramach pakietu instytutów badawczych z dyskusjami na temat polityki naukowej państwo, bo to są odrębne ścieżki, chociaż instytuty też uczestniczą.

Szanowni państwo, w trakcie prac nad pierwszą aktualnie obowiązującą wersją polityki naukowej państwa, środowiska nauczycielskie, Komitet Polityki Naukowej, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego, KRASP, wielokrotnie podkreślały, że dobrze, że tę pracę podjęliśmy. Mamy też zobowiązania międzynarodowe, żeby taki dokument powstawał. Ale też była prośba, żeby patrząc na to jako na dokument strategiczny, nie robić kolejnych polityk naukowych ze zbyt dużą częstotliwością. Oczywiście, życie się zmienia i można byłoby co roku robić, natomiast wprowadza to pewien element niestabilności, a jednak polityka naukowa państwa jest dokumentem o charakterze strategicznym. Stąd, żeby środowisko miało jasny obraz częstotliwości zmian i ten okres był wykorzystany, proponujemy taką zmianę. A dodam też, że ten czas biegnie bardzo szybko i…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

…pewnie za rok będziemy…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

…rozmawiać już o kolejnej wersji, żeby była uchwalona za pięć lat.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jesteśmy przy zmianie nr 1. Czy pani poseł zgłasza poprawkę?

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Mam prośbę o doprecyzowanie, bo pan mówi, że środowisko było za, natomiast, kiedy czytamy opinię Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, tutaj naukowcy mówią o tym, że to jest ograniczenie i usztywnienie zasad. Przecież nie rzadziej niż co 5 lat nie oznacza, że musi być co roku, tylko daje możliwość realizowania tej polityki co 5 lat.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ma pani poprawkę do zmiany nr 1?

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Nie, kontynuuję dyskusję z panem ministrem.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy możemy uznać, że zmiana nr 1 rozpatrzona, czy zgłasza pani jakąś uwagę jeszcze? Rozpatrzona zmiana nr 1 w art. 10.

Zmiana nr 2 w art. 10. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Ja mam uwagę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Proponuję, aby skreślić w art. 53 lit. a. A dlaczego? Ponieważ zmiana jest pozbawiona właściwego merytorycznie uzasadnienia. Jest niewłaściwa i niebezpieczna. Posiadanie przez uczelnię lub inny podmiot systemu nauki i szkolnictwa wyższego kategorii A lub A+ w trzech dyscyplinach… i o tym mówiłam, opowiadałam panu Dolacie na samym początku, kiedy miał wątpliwości co do tego przepisu. Otóż, aby uruchomić taki kierunek studiów, można mieć kategorię A lub A+ tylko w trzech dyscyplinach, ale one mogą w ogóle nie mieć nic wspólnego z medycyną – mogą to być, na przykład, trzy dyscypliny artystyczne albo dyscypliny humanistyczne. Przecież one mogą być pozbawione jakiegokolwiek zaplecza naukowego i zaplecza dydaktycznego.

I tutaj druga część – podobnie całkowicie nieuzasadnione jest wprowadzenie kryterium zatrudnienia co najmniej 12 nauczycieli akademickich prowadzących działalność w dyscyplinie nauki medyczna lub w dyscyplinie nauki o zdrowiu – i tutaj uwaga! – na dzień składania wniosku. Ten przepis naprawdę brzmi absurdalnie i nie świadczy zupełnie o posiadaniu potencjału niezbędnego do kształcenia na takim kierunku lekarskim i lekarsko-dentystycznym. Państwo nie zachowujecie tutaj…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

…podstawowego poziomu do tego, żeby prowadzić takie studia.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję pani poseł. Pozwolę sobie włączyć się do dyskusji w tym miejscu, bo już wcześniej, na etapie pierwszego czytania, państwo wyrażaliście zdumiewające jak dla mnie opinie, które pokazują, że po prostu, skoro miasto jest małe, to znaczy, że mieszkają tam gamonie, żadni naukowcy dojechać nie mogą, żeby następnie tych studentów kształcić, bo tylko w mieście wielkim, powyżej 500 czy 600 tys., to tam dopiero są odpowiedni akademicy…

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Jak pani śmie w moje usta…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

…żeby studiować.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

…czy kogokolwiek usta wkładać takie słowa!?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nawiązuję również do wystąpienia…

Poseł Kinga Gajewska (KO):

To pani powiedziała o ludziach gamonie…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

…do państwa…

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Proszę cofnąć te słowa. Nie powiedziałam w swoim bardzo długim uzasadnieniu, pani poseł…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, przyznaję, że nie użyła pani tego słowa. Spokojnie. Spokojnie. Spokojnie, pani poseł, oczywiście nie użyła pani tego słowa. To jest moje ulubione słowo.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Proszę mi wytłumaczyć, w jaki sposób na uczelni, jeżeli na uczelni nie ma ludzi związanych z medycyną…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Wie pani co, poddaję się – nie będę na ten temat dyskutować.

Jeszcze student, tak? Przedstawiciel samorządu się zgłasza, bardzo proszę.

Jednym słowem, różnimy się – państwo uważacie, że tylko w wielkim mieście mogą być wydziały medyczne, a w małym nie mogą być i już.

Proszę.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Proszę cofnąć te słowa.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale powiedziałam, że nie użyła pani słowa „gamoń”.

Proszę.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Proszę cofnąć te słowa. Może pani sobie majaczyć i wkładać w usta…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł, niech pani posłucha uważnie.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Bardzo proszę o rzetelne przedstawienie mojego argumentu, jeżeli pani chce komentować, a nie pani…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł, niech pani mnie posłucha uważnie. Cofam każde słowo, które powiedziałam przed chwilą. Każde. Wie pani dlaczego? Ponieważ nie wyobrażam sobie, że mogłabym się z panią spotkać i tłumaczyć przed jakimś sądem, co i jak zostało zrozumiane. Niech to ocenią wyborcy. Niech sobie obejrzą to posiedzenie Komisji. Zatem oświadczam…

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Dobrze, że….

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

…cofam każde słowo, które tu powiedziałam.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Cieszę się, że pani się uczy od swojej pozwanej koleżanki…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

…bo szkoda mi czasu na tego…

Poseł Kinga Gajewska (KO):

…pani poseł Arent.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

…typu dyskusje, stratę mojego czasu…

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Bardzo się cieszę, że pani się szybko uczy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

…z szacunku do sądu i do wyborców. A do wyborców apeluję, żeby spokojnie sobie przejrzeli, co na tym posiedzeniu Komisji na temat powstawania wydziałów medycznych w mniejszych miasteczkach państwo powiedzieli i niech sobie to ocenią sami. Wystarczająco jasno się wyraziłam?

Dziękuję. Bardzo proszę, student.

Przewodniczący Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej Kewin Lewicki:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie ministrze, Kewin Lewicki, przewodniczący Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej. Poruszony został temat kierunków medycznych. Ja chciałbym podnieść jeszcze jeden temat, który został również wspomniany przez Radę Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a mianowicie zmiana w art. 10 pkt 3 lit. a – zniesienie wymagań co do otwierania kierunków związanych z kształceniem nauczycieli. Bardzo nas tutaj ta emocjonalna dyskusja na temat oświaty trochę zbudowała, ale jeszcze bardziej zbudowałoby nas, gdyby wymagania dla tych nauczycieli były na odpowiednio wysokim poziomie, a ich obniżanie całkowicie nie pomoże systemowi oświaty. Usuwanie konieczności ewaluacji i braku konieczności posiadania kategorii naukowej dla kierunku, który ma kształcić nauczycieli, jest całkowitym absurdem i środowisko studenckie oraz naukowe z tym się nie zgadza. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

I pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. chciałabym tylko zapytać panią przewodniczącą, pana ministra i pana posła Dolatę, jak studenci z Elbląga, mają nauczyć się zawodu lekarza, jeżeli do prosektorium mają 171 km. 171 km – ponieważ umowa między uczelnią jest zawarta z uczelnią w Bydgoszczy. Jak to ma wpłynąć na jakość kształcenia? Ja jestem za tym, żeby dobre uczelnie były również w małych miastach, tylko trzeba to zrobić z głową, a nie krytykować opozycji za to, że chce dobrze.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Witold Czarnecki opowie o małym mieście Zielona Góra.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Chciałbym tylko przypomnieć Wysokiej Komisji, że jak próbowaliśmy otworzyć wydział medyczny na Uniwersytecie Zielonogórskim, to uczeni panowie rektorzy z dobrych uniwersytetów mówili do nas i nas przestrzegali: „Uważajcie! Nie otwierajcie, bo nie dacie sobie rady. A poza tym naprawdę będzie wam wstyd, jak wasi studenci wypadną na egzaminach lekarskich”. Dwa razy pod rząd zdali najlepiej egzamin lekarski. To tak tylko tytułem informacji.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ale pisemny test, a nie egzamin z umiejętności praktycznych.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Będę kontynuował, broniąc małych uczelni, ponieważ małe uczelnie, rzeczywiście, są bardzo słabo finansowane. Odwołam się do rankingu uczelni – nie polskiego; waszyngtoński ranking uczelni wyższych. Nasz Uniwersytet Zielonogórski finansowany jest w bardzo mizerny sposób, ale zajął w kategorii uczelni polskich czwarte miejsce – nie na polskiej liście, a w liście waszyngtońskiej. Proszę wejść na listę Global Universities Ranking z Waszyngtonu. Należy szanować i dostrzegać małe uczelnie, a nie tylko wielkie, bo dajemy sobie radę. Czwarte miejsce to jest piękny wynik jak na małą uczelnię.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Brawo!

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz pani poseł Kinga Gajewska zgłosiła poprawkę. Patrzę na Biuro Legislacyjne.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Jeszcze mam pytanie do Biura Legislacyjnego, bo w tym punkcie zgłaszam dwie poprawki i wydaje mi się, że można je głosować łącznie, bo to jest też skreślenie lit. c – ona de facto jest bardzo tożsama.

Natomiast tutaj, dyskutując też z panem posłem, my mówimy o tym, że na kierunku medycznym będą mogły kształcić uczelnie, które nie mają nic wspólnego z medycyną – nie mają kadry, nie mają infrastruktury, mają kategorie w zupełnie innych dyscyplinach, które nie mają nic do czynienia z naukami medycznymi. Naprawdę, chciałabym, żeby pan tak ochoczo pojechał do takiego lekarza, który ma…

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Nauczyciel muzyki będzie tam uczył operować ludzi, tak? Według pani. Oczywiście, jasne.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze, pytanie do Biura Legislacyjnego o poprawki pani poseł: łącznie, rozdzielnie, razem – jak?

Legislator Urszula Sęk:

Pani chciałaby, żeby poprawkę dotyczącą lit. a i lit. c łącznie głosować, tak?

Poseł Kinga Gajewska (KO):

I lit. c.

Legislator Urszula Sęk:

Lit. c dotyczy lekarskich, a lit. a jest, że tak powiem, ogólna, więc…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Oddzielnie.

Legislator Urszula Sęk:

Ale jak taka jest, że tak powiem, wola wnioskodawcy, to proszę bardzo, a najwyżej do drugiego czytania się zastanowimy, jak pogrupować te poprawki.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To może bezpieczniej będzie na tym etapie oddzielnie.

Bardzo proszę, pierwsza poprawka pani poseł Kingi Gajewskiej. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 22 posłów. Za – 7, przeciw – 15, nikt się wstrzymał.

Poprawka odrzucona.

Druga poprawka pani poseł Kingi Gajewskiej, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Może chociaż ta przejdzie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

A to już, nie… Zaraz, nie w tym miejscu, bo to jest w innej zmianie, tak?

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Nie, w tej samej.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobra, w tej samej. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 22 posłów. Za – 7, przeciw – 15, nikt się wstrzymał.

Poprawka została odrzucona.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są uwagi? Nie ma uwag.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Nie ma uwag.
Zmiana nr 6. Nie ma uwag.
Zmiana nr 7. Nie ma uwag.
Zmiana nr 8. Tak? Proszę.

Rzecznik praw studenta Mateusz Kuliński:

Mateusz Kuliński, rzecznik praw studenta. Chcielibyśmy zabrać głos, jeżeli chodzi o zmianę nr 7, gdyż wzbudza ona duży niepokój wśród studentów. Ta zmiana dotyczy przede wszystkim tego, że opłaty za studia będą od tego momentu wzruszalne. Co do zasady, środowisko studenckie nie ma wątpliwości co do tego, że ta stopa inflacyjna, która ma być uwzględniana, ona powinna być, bo to służy jakości kształcenia i sytuacja gospodarcza w kraju powoduje, że taki przepis jest zasadny. Natomiast to, w jaki sposób ten przepis został sformułowany, budzi bardzo duże wątpliwości. Dla przykładu, dla takiego cyklu sześcioletniego, na przykład na kierunku lekarskim, taka forma przepisu powoduje, że praktycznie pięciokrotnie można zwiększyć wysokość czesnego o stopę inflacji. Nie ma też mowy o tym, czy ten procent będzie procentem składanym. Mamy takie wrażenie, że dotychczas niewzruszalna wysokość czesnego zostaje w taki sposób poluzowana, że może ulec całkowitej zmianie – ponad 100%, ok. 150%, czyli uwzględnilibyśmy procent składany. W związku z tym prosimy o refleksję w tym zakresie, bo taka symulacja w oparciu o ostatnie zmiany inflacyjne na takich studiach w cyklu sześcioletnim prowadzi do radykalnych zmian, jeżeli chodzi o wysokość odpłatności za studia…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Rzecznik praw studenta Mateusz Kuliński:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pan na ten sam temat też, tak? Proszę.

Przewodniczący PSRP Kewin Lewicki:

I ponownie Kewin Lewicki. Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie ministrze, po pierwsze chcielibyśmy jeszcze dodać techniczną rzecz i chcielibyśmy prosić o złożenie poprawki w tej sprawie, aby określić w tym zapisie, kiedy ta opłata musi być podnoszona, aby nie występowało to nagle w środku roku akademickiego, tylko żeby było to przed rozpoczęciem roku akademickiego. Prosilibyśmy o przedłożenie takiej poprawki, jeśli jest taka możliwość.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący PSRP Kewin Lewicki:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Oczywiście, proponuję zostawić w tym kształcie, bo można byłoby oprzyrządować całym regulaminem, ale sądzę, że tutaj uczelnie i rektorzy doskonale sobie poradzą w dialogu z parlamentem studentów. Natomiast zapis mówi, co bierzemy pod uwagę – czyli do dyspozycji muszą być dane z poprzedniego roku co do wielkości inflacji i tak szybko, jak one się ukażą, można te prace rozpocząć. Natomiast nie zostało też tutaj powiedziane, że ten przepis, uwzględniający także sytuację uczelni niepublicznych, był przedmiotem rozmów i konferencji rektorów, i na poszczególnych uczelniach. Jest to efekt pewnego rodzaju kompromisu, po to żeby nie grozić bytowi tych uczelni. Sądzę, że tutaj należy też pamiętać o tym, że odpowiednio modyfikujemy przepisy odnośnie do stypendiów, żeby rzeczywiście tutaj student nie został pozbawiony możliwości. A jeśli chodzi o studia medyczne odpłatne, to przypomnę, że będziemy podsumowywać pierwszy rok funkcjonowania

kredytów studenckich właśnie w tym obszarze, z perspektywą umorzenia. Czyli tutaj te możliwości są i możemy mówić w sposób praktyczny o dalszych możliwościach. I jest tu nasza zgoda na inicjatywę poselską, która odzwierciedla wypracowany kompromis.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zmiana nr 7 rozpatrzona, wobec tego zmiana nr 8. Proszę.

Przewodniczący PSRP Kewin Lewicki:

Do zmiany nr 8 – rzeczywiście, dziękujemy serdecznie, gdyż udaje się podnieść ten próg do stypendium socjalnego. Natomiast techniczna rzecz i tutaj prosilibyśmy o doprecyzowanie tego w drodze poprawki. Nie jest napisane w tymże przepisie, kto ustala wysokość tego progu. Jest tylko podany maksymalny próg. W obecnym brzmieniu przepisu jest informacja o tym, że jest to rektor w porozumieniu z samorządem studenckim. W nowym brzmieniu tego przepisu nie ma informacji, kto ustala próg do stypendium socjalnego, i prosilibyśmy o dodanie tego.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Zakończyliśmy, jak państwo wiecie, dyskusję o progu, dokładnie pokazując… z tym, że ten próg poprzednio był – i może to jest przyzwyczajenie – ustalany w porozumieniu z Ministerstwem Rodziny. I to była taka praprzyczyna tej zmiany, że w trybie trzyletnim poprawki nie zafunkcjonowały i – jak państwo pamiętacie – sterowaliśmy ręcznie, podnosząc ten próg i dokładnie pokazując, jaka jest kwota. Wprowadziliśmy przepisy. To rozwiązanie wprowadza pewien automatyzm i tutaj tą decydującą wielkością będzie poziom minimalnego wynagrodzenia.

Przewodniczący PSRP Kewin Lewicki:

Chciałbym tylko dodać, że nie o to chodzi, bo to rzeczywiście jest automatyzm związany z waloryzacją w stosunku do najniższej krajowej…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

I nie potrzeba tego porozumienia – tak to rozumiem.

Przewodniczący PSRP Kewin Lewicki:

Ktoś musi to ustalić na uczelni. Uczelnia w ramach swojej autonomii ustala ten próg. On nie może przekroczyć pewnego progu, ale uczelnia w ramach swojej autonomii, sama ustala, ile ten próg wynosi. W tym momencie przepis, który jest w obecnej formie, mówi, że rektor w porozumieniu z samorządem studenckim ustala wysokość tego progu i nie może być on większy niż 1,15 wskaźnik z Ministerstwa Rodziny, a w obecnym przepisie tego nie ma. Zatem kto ustali w uczelni? Powinno to być określone na mocy ustawy, prawdopodobnie – tak jak jest to teraz.

To jest całkowicie uwaga techniczna.

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Szanowni państwo, nie podnośmy do tego poziomu. Mamy autonomię uczelni, mamy obecność studentów na uczelniach, co więcej, tutaj wprowadzamy studentów do senatu również w uczelniach niepublicznych. Naprawdę, na poziomie uczelni na pewno państwo dojdziecie do kompromisu. Sytuacje na uczelniach są różne i jeżeli uczelnia chce, że tak powiem, więcej wspierać studentów, to może to robić. Natomiast my mówimy o pakiecie minimalnym i to jest poziom regulacji ustawowej.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Zmiana nr 8 rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 11. Rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 13.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Jest uwaga.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Do której?

Rzecznik praw doktoranta Wojciech Kiełbasiński:

Do zmiany nr 12.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę.

Rzecznik praw doktoranta Wojciech Kiełbasiński:

Wojciech Kiełbasiński, rzecznik praw doktoranta, Krajowa Reprezentacja Doktorantów.

Chciałbym zwrócić uwagę na przepis, który dotyczy płatności za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora. Oceniamy ten przepis w obecnym brzmieniu jako niekorzystny dla środowiska doktoranckiego, z uwagi na to, że zmienia tutaj pewne regulacje i model kształcenia, który był, który pewnie został już w pewien sposób przyjęty. Zaproponowaliśmy pewną zmianę i tutaj gorąca prośba o ewentualne uwzględnienie w dalszych pracach naszej propozycji zmiany tego przepisu.

I od razu chciałbym się odnieść do innej kwestii doktoranckiej, która dotyczy zakazu zatrudnienia. Chciałbym tutaj podziękować za uwzględnienie naszego postulatu Krajowej Reprezentacji Doktorantów, natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że brzmienie tego przepisu jest sprzeczne z uzasadnieniem. Tutaj prosilibyśmy, żeby zwrócić na to uwagę w dalszych pracach.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy pan minister chce zabrać głos?

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Myślę, że jeżeli tutaj mamy główne, to możemy jeszcze sczytać to uzasadnienie, na czym polega ta rozbieżność interpretacyjna, natomiast, oczywiście to nie zmienia zapisów. Dobrze, że tutaj uzyskaliśmy konsensus i udało się odpowiedzieć na postulaty. Oczywiście, musimy wyważyć kompromis i generalnie, jak państwo pamiętacie, te szkoły doktorskie to są to też określone koszty.

Jeśli chodzi o finalizację doktoratów, to z wyliczeń na poziomie szkół doktoranckie to jest poziom już, jakby samego finału, o wysokości 10 do 15 tys., i później mamy w drugą stronę – prośby z uczelni, żeby ich wspierać, bo te koszty są bardzo duże. Jeżeli one są prowadzone w całym cyklu i dotyczą danej szkoły, i tam jest, że tak powiem, obrona pracy, to wydaje się, że ten zapis jest, że tak powiem, tworzący jasne sytuację, a rozbieżności co do tych kosztów między uczelniami – tego…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

…kto powinien płacić…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

…sądzę, że też nie byłyby akceptowalne…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

…przez…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zmiana nr 12 rozpatrzona.

Zmiana nr 13. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 14. Pani poseł Kinga Gajewska.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Mam tutaj wniosek o zastąpienie tego przepisu. Tutaj państwo proponujecie, żeby kadencja Komitetu Polityki Naukowej trwała pięć lat. Ale dlaczego pięć lat? Przecież ten komitet został wybrany bodajże w tamtym roku albo nawet jeszcze w tym roku. To co? Teraz będzie przedłużana kadencja aktualnego składu Komitetu Polityki Naukowej do pięciu lat? Przecież rozwiązanie, które dzisiaj obowiązuje to jest dwa lata, z możliwością przedłużenia na drugą kadencję, czyli łącznie cztery lata – czyli przecież można przedłużyć. To jest rozwiązanie właściwe, bo przecież cztery lata…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pan minister.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Państwo tym wydłużeniem kadencji do pięciu lat chcecie po prostu sprawić…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł, ale już trzy razy pani powtórzyła pytanie…

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Pani poseł…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pan minister odpowie.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Dobrze. Państwo chcecie sprawić, aby w listopadzie ta sama komisja była w tym samym składzie już na nowe rządy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

O!

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Wiecie, że przegracie wybory, ale chcecie mieć swoich w Komitecie Polityki Naukowej…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze, rozumiem, że to był jednak adres polityczny, a nie pytanie, więc…

Poseł Kinga Gajewska (KO):

…bo ci ludzie są wybierani przez aktualnego ministra.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Pani z Biura Legislacyjnego chce…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

O! Bardzo proszę, pani…

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Mam poprawkę w tym zakresie – zastępuję „trwa 5 lat" na „2 lata"…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozumiemy.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

…jak jest teraz – do przedłożenia.

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam, chciałabym odnieść się do poprawki pani poseł Gajewskiej, że jeśli intencją jest pozostawienie przepisu w obecnym brzmieniu, to poprawkę należałoby sformułować, iż „skreśla się pkt 14".

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Nie do końca, dlatego że akurat tu chciałabym zastąpić „trwa 2 lata", bez słów „z przedłużeniem na drugą kadencję", więc jakby taką…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dobrze, głosujemy.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
…formułę wybrałam z premedytacją.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
Dziękuję. Proszę o wyniki.
Głosowało 23 posłów. Za – 9, przeciw – 14, nikt się wstrzymał.
Poprawka odrzucona
Zmiana nr 15. Czy są uwagi? Pani poseł.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Tutaj również chciałabym wnieść poprawkę, aby stypendium było przyznawane na wniosek ministra. W art. 10 pkt 15 dotyczącym właśnie w art. 359 ust. 2 skreślić też wyrazy „z inicjatywy własnej". Dlaczego? Ponieważ tutaj, w tym przepisie, państwo pomijają w ogóle wniosek uczelni. Czyli państwo posłowie proponujecie, żeby minister występował o stypendium i je przyznawał. Co więcej, osiągnięcia nie muszą w ogóle być związane ze studiami, nie muszą być związane z pracą naukową i z osiągnięciami sportowymi. To po prostu może być czysty kaprys ministra. Jak czytam ten przepis, to istnieje możliwość, na przykład dla szeregowego członka PiS, tego chłopaka Oskara Szafrańskiego z młodzieżówki FM PiS, który nie ma osiągnięć naukowych…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dobra. Już wystarczy. Dziękuję.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
…ale minister może po prostu udzielić mu takiego…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Czy Biuro Legislacyjne chciałoby zgłosić uwagi do poprawki? Bardzo proszę.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
…stypendium bez żadnej możliwości…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
To samo co poprzednio, tak?

Poseł Kinga Gajewska (KO):
…w związku z jego studiami…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
To głosujemy.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
…i takie traktowanie przepisu, proszę państwa, otwiera…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Kto z państwa jest za przyjęciem?

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Ale pani przewodnicząca, proszę mi dać dokończyć uzasadnić poprawkę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Ale już przy nazwisku Szafrański….

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Ale pani poseł, takie rozwiązanie przepisu…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Ale pani mówi wciąż to samo.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
…po prostu otwiera drogę do tego, żeby tak arbitralnie…

Legislator Urszula Sęk:
Dobrze byłoby, żeby to zostało powiedziane do mikrofonu.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Naprawdę no…
…arbitralnie przyznawać stypendia…, tylko na wniosek ministra, zupełnie pomijając tutaj uczelnię i rektora. Od decyzji o stypendium rektora…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Ale, błagam, naprawdę, wszystko już został powiedziane. Szanujmy się trochę.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Nie wszystko, pani poseł.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Proszę, Biuro Legislacyjne.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Pani poseł, nie wszystko…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Proszę, Biuro Legislacyjne.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
To wszystko będzie dla potomnych, którzy tutaj przeczytają…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Proszę, Biuro Legislacyjne.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
…co działo się na tych posiedzeniach Komisji.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Tak jest.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Otóż, przyznawanie stypendium na wniosek rektora ma moc administracyjną, proszę państwa. Czyli od tego istnieje procedura odwoławcza. Natomiast minister… A jeszcze do tego jest inny sposób uzyskiwania tego stypendium – na wniosek samorządu…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
…a samorząd ma specjalnie powoływane regulaminy….

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
…do przyznawania takich stypendiów.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
A państwo powołujecie…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
…po prostu, przepis, którym minister sam będzie mógł wnioskować, sam będzie mógł przekazywać…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
…zupełnie pomijając…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
…jakiekolwiek kryteria.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:
Biuro ma tę samą uwagę co do poprzedniej poprawki, i do następnej jest analogiczne, że intencją pani poseł jest pozostawienie obecnych przepisów. Wobec tego należałoby poprawkę sformułować, że wnosi pani o skreślenie pkt 15 i 16 też, bo gdyby państwo przyjęli poprawkę pani poseł, to w ustawie będzie nadanie przepisowi brzmienia, które jest już w obecnie obowiązującej, co jest bez sensu, więc po prostu raczej nie należy wprowadzać żadnej zmiany.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Dobrze, w takim razie może być po prostu skreślenie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Przygotowała pani to już na piśmie?

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Nie, może to pani przygotować sama.

Legislator Urszula Sęk:
Jak będzie na drugim czytaniu, żeby pani poseł napisała, że „skreślić”.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Słucham?

Glos z sali:
No bez przesady!

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję, zmiana nr 15 rozpatrzona.
Zmiana nr 16. Rozpatrzona.
Zmiana nr 17. Czy są uwagi? Zmiana nr 17 rozpatrzona.
Art. 11. Pan poseł Tomasz Zieliński.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):
Przed art. 11 proponuję dodać kolejne zmiany, które dotyczą ośmiu poprawek, które należy rozpatrywać łącznie. Tak naprawdę one dotyczą Sieci Badawczej Łukasiewicz…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Ale tym sposobem doprowadziła pani do tego, że nie głosowaliśmy nad poprawką, mimo że ją zgłosiliśmy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Przepraszam. Pani poseł, proszę naprawdę nie obwiniać tym, że pani koleżanka się chyba obraziła, czy nie wiem co, pracy pani mecenas. Naprawdę, bez przesady.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Ale pani poseł, pani po prostu goni tutaj z procedowaniem tej ustawy, tylko dlatego, że musiała pani zrobić przerwę, bo musiała pani wysłuchać Jarosława Kaczyńskiego, więc proszę dać nam pracować.

Legislator Urszula Sęk:
Proszę państwa, przepraszam…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Tak, proszę bardzo, Biuro.

Legislator Urszula Sęk:
Toczy się to szybko. Pani poseł albo może teraz zweryfikować tę poprawkę, albo państwo mogę ją w tym kształcie teraz poddać pod głosowanie. Ja tylko mówię, że gdyby pani poseł ją ponawiała w drugim czytaniu, to żeby ją prawidłowo zapisała. Natomiast co do meritum…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję.

Legislator Urszula Sęk:
…państwo jakby muszą przegłosować…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję.

Legislator Urszula Sęk:
…bo jest intencja…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję, pani poseł.

Legislator Urszula Sęk:
…intencją jest pozostawienie w brzmieniu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Wystarczy. Pani poseł, zapytałam pani koleżankę Kingę Gajewską, czy ma poprawkę na piśmie…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
…po sugestii pani mecenas…

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Powiedziałam, żeby skreślić.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
…usłyszałam, że mogę sama ją napisać. Rozumie pani, co usłyszałam, czy nie?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Przepraszam, pani Kinga Gajewska powiedziała. że zgadza się z sugestią Biura Legislacyjnego. Tak jak w przypadku państwa poprawek…

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):
Mogę kontynuować?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
…tak jak w przypadku państwa poprawek…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie, nie. To jest… Proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Proszę mi pozwolić kontynuować.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):
Ale mi też, przepraszam bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Proszę, Tomasz Zieliński.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):
Cały czas mi przerywacie. Szanowni państwo, poczekajcie chwilkę…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tak jak w przypadku państwa poprawek. Biuro Legislacyjne może poprawić oczywiste…

Ja chcę merytorycznie, pani przewodnicząca.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Naprawdę?

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

A mogę też merytorycznie?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tak, to jest merytorycznie.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Ale naprawdę, pani poseł.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

To dotyczy sposobu procedowania.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Atakowanie Biura Legislacyjnego, pani mecenas, nie mieści się, jak dla mnie, w kategorii merytorycznej pracy.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Przepraszam, zapytałam Biuro Legislacyjne o to…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pan poseł Zieliński kontynuuje.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…czy powinniśmy głosować tę poprawkę

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł miała pani pretensje do Biura Legislacyjnego, naprawdę. Proszę sobie darować. Pani mecenas wytłumaczyła pani, co w tej sytuacji państwo możecie zrobić, jasna jest ścieżka legislacyjna, nic nie przepadło – drugie czytanie i wszystko jest elegancko. I po co się pani emocjonuje?

Głos z sali:

Tylko poprawkę musi pani napisać sama.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pan poseł Zieliński.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Kontynuuję.

…czyli dotyczy tak naprawdę włączenia przedsiębiorców w finansowanie i inwestowania w działalność naukową. I to jest bardzo dobre rozwiązanie.

Następnie, w kolejnej poprawce rozszerzony został krąg podmiotów, któremu minister właściwy do spraw budżetu na wniosek ministra do spraw szkolnictwa wyższego i nauki będzie mógł przekazać skarbowe papiery wartościowe, w tym wypadku chodzi o Centrum Łukasiewicz.

I kolejna poprawka dotyczy tego, że dotacja celowa przez Centrum Łukasiewicz, którą otrzymała w 2023 r., a nie będzie mogła wykorzystać – z różnych przyczyn, czy to przeciągających się przetargów – będzie mogła być wykorzystana w 2024 r. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Opinia Ministerstwa pozytywna?

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:
Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Jest sprzeciw wobec tego bloku poprawek? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę do artykułu…

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):
Do art. 10 dodane nowe zmiany. Jeszcze do art. 10.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Do art. 10, przed art. 11…

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):
Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
…poprawki pana posła Zielińskiego.
I teraz przechodzimy do art. 11.
Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Pani poseł Kinga Gajewska.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Pani poseł powiedziała art. 12, tak?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Art. 11.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
A, art. 11. To ja do art. 12.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Art. 11, zmiana nr 1. Nie ma uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 2. Rozpatrzona.
Zmiana nr 3. Rozpatrzona.
Art. 12. Proszę, pani poseł Kinga Gajewska.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Szanowni państwo, tutaj proponuję uzupełnić przepisy. Dostali państwo treść tej poprawki, ona jest bardzo obszerna. Proponuję, żeby uzupełnić te przepisy na lata 2024-25 już aktualnie obowiązującego rozwiązania ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy. Nie chcę dokładnie tego streszczać, ale ma ono na celu zapewnienie, że kwota dotacji nie ulegnie nieuzasadnionym zmianom w stosunku do poprzedniego okresu dotowania, czyli przedłuży po prostu na lata 2024-25.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Czyli mamy poprawkę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:
Przepraszam, bo, że tak powiem, rozmawiam…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Jesteśmy w art. 12, poprawki pani poseł Kingi Gajewskiej.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
To jest taka długa poprawka, ciągnąca się na dwie strony.

Legislator Urszula Sęk:
Przepraszam, musimy się chwilę zorientować, bo tu trwały konsultacje.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Jesteśmy w art. 12.

Legislator Urszula Sęk:
Merytorycznie nie jesteśmy w stanie się odnieść, podobnie jak zresztą do tego wzoru, który jest….

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Przepraszam, potrzebujecie państwo chwili? To zrobimy chwilę przerwy.

Legislator Urszula Sęk:
To dobrze, poprosimy o trzy minutki.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dobrze, rozumiem, że już uporządkowaliśmy?

Legislator Urszula Sęk:
Zasięgnęliśmy merytorycznej opinii ministerstwa, które twierdzi, że jakieś przepisy zostały opublikowane, które co do zasady konsumują intencję wyrażoną w poprawce i że tak dalekie formułowanie, na rok 2025, w poprawce jest niewłaściwe. Zatem tyle możemy powiedzieć.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Teraz tak. Jesteśmy w art. 12. Czy pani poseł słyszała tę uwagę?

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Tak, słyszałam. Ale w poczuciu małego zaufania do ministra i jego opinii na ten temat, poprosiłabym jednak, żeby poddać tę poprawkę pod głosowanie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Głosujemy. Mamy poprawkę pani poseł Kingi Gajewskiej. Panowie posłowie, głosujemy. Zbigniew Dolata, Witold Czarnecki głosujemy. Pan minister może sobie dalej gawędzić.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):
Ale co głosujemy?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Poprawkę pani poseł Kingi Gajewskiej.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 25 posłów. Za – 8, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do art. 13. Moment. Art. 13, miana nr 1. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana nr 1 rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Art. 14. Pan poseł Tomasz Zieliński. Przed art. 14, tak?

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):
Tak, przed art. 14. Proponuję poprawkę nr 6 – dodać po art. 13 art. 13a. Chodzi o to, żeby środki finansowe na szkolnictwo wyższe i naukę przyznane w formie dotacji celowej na 2023 r. można było wykorzystać w 2024 r. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Wobec tego stwierdzam, że w art. 14 w zmianie nr 1 przyjęliśmy poprawkę.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Czy to jest art. 15?

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):
Art. 13a.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Przepraszam, tak, art 13a – wprowadziliśmy bez sprzeciwu.

I teraz przechodzimy do art. 14 do zmiany nr 1. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tak. Art. 14 dotyczy Instytutu Rozwoju Języka Polskiego im. św. Maksymiliana Kolbego. Tutaj mamy wprowadzone przepisy, że Instytut będzie mógł tworzyć „po uprzednim poinformowaniu ministra właściwego do spraw zagranicznych, podmioty zależne będące jednostkami organizacyjnymi mającymi siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej".

Przypomnę, że to jest instytut, który został powołany w październiku 2022 r. Protestowaliśmy w momencie powoływania tego instytutu, ponieważ pieniądze na to zostały zabrane z subwencji oświatowej, z tej części, która była przeznaczona na nauczanie języka niemieckiego dla dzieci mniejszości, m. in. na Śląsku. A dzisiaj państwo chcecie pozwolić na tworzenie jednostek organizacyjnych, które nie podlegają prawu finansowemu – w którejś z tych poprawek również jest to w ten sposób zapisane. Dodatkowe miejsca pracy dla swoich, dodatkowe pieniądze, które są zabierane z systemu edukacji i tak naprawdę nie służą polskim dzieciom. Dlatego proponuję skreślenie art. 14.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze, opinia Biura Legislacyjnego do poprawki?

Legislator Urszula Sęk:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Opinia, rozumiem, negatywna resortu edukacji? Dziękuję.

Głosujemy nad poprawką pani poseł Krystyny Szumilas. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę…

Poseł Piotr Borys (KO):

Chwileczkę, chwileczkę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głosowało 25 posłów. Za było 8, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał.

Odrzuciliśmy poprawkę.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Tak, dobrze mówię? Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie ma uwag.

Zmiana nr 3. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 4. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 5. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 6.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ale pani przewodnicząca nie widzi podniesionej ręki.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani jest tak ekspresyjna, że zwykle najpierw słyszę, że pani chce zabrać głos.

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam, tu też jest… zmiana nr 5 polega na skreśleniu metryki, zatem też proponowalibyśmy, że jest zbędna.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zbędna – zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

I pani poseł Szumilas do zmiany nr 5?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Do zmiany nr 2, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Do zmiany nr 2?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

„Kadencja Dyrektora Instytutu trwa 5 lat". Mam pytanie do pana ministra: dlaczego znalazł się taki zapis?

A pytam dlatego, ponieważ w art. 25 państwo restartujecie kadencję obecnego dyrektora i zapisujecie przepis, który mówi, że ta kadencja pięcioletnia będzie się liczyć od momentu przyjęcia tej ustawy, czyli de facto wydłużacie kadencję tego dyrektora. Zatem znowu chcecie sobie zapewnić stanowisko i zapewnić nieodwoływalność dyrektora powołanego przez was.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze, interpretację już znamy. Bardzo proszę, pan poseł Tomasz Zieliński.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Nie wydłużamy. Po prostu, nie było określonej kadencyjności w tym przepisie i wprowadzamy kadencyjność – i taka jest intencja. A jeżeli chodzi już konkretnie o pana dyrektora, to rozmawiamy o kilku miesiącach, bo Instytut działa od kilku miesięcy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze, rozumiem, że ten…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani przewodnicząca, ponieważ to jest wprowadzanie opinii publicznej w błąd…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Co jest wprowadzaniem w błąd?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…ponieważ w przypadku…

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

To, że wprowadzamy kadencyjność, to nie jest błąd.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…kiedy kadencja… gdybyście zrobili konkurs na dyrektora, to mogłabym ewentualnie z panem posłem się zgodzić, chociaż wiem, jak wyglądają konkursy prowadzone przez was: ma być konkurs, a wygrać ma swój…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze, pani poseł, staraliśmy się…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

...natomiast wprowadzenie kadencyjności oznacza niemożność odwołania tego dyrektora.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Państwo wprowadzacie…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…dodatkowo przepis mówiący o tym…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie, pani poseł. Przepraszam, naprawdę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…kiedy tego dyrektora można odwołać…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Staraliśmy się cierpliwie, mimo że jesteśmy w innym punkcie, sprostać pani potrzebie i odpowiedzieć na pytanie. Pani żadnej odpowiedzi nie przyjmuje do wiadomości. We wszystkim pani widzi coś, czego kompletnie nie ma. Na to już nic nie możemy poradzić.

Wracamy do zmiany nr 6, bo zmianę nr 5 rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 6 rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Jesteśmy w art 15. Pani poseł Kinga Gajewska.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Państwo proponujecie, aby… tzn. według państwa wyliczeń, do których też mamy pewne wątpliwości, ale państwo wyliczają, że na te wysokości odpraw gwarantujecie około 500 milionów i to będzie wystarczające na pokrycie skutków finansowych odpraw dla nauczycieli. Ale ze względu właśnie na doświadczenie proponujemy, żeby zabezpieczyć wysokość tych odpraw, żeby ona znalazła pełne pokrycie w środkach rezerwy, nawet jeżeli będzie przekraczała tę kwotę, która jest planowana – te 496 milionów.

I tutaj stosownie formułuję poprawkę, że jeżeli wysokość odpraw, o których mowa w ust. 1, przewyższy kwotę wskazaną w ust. 1 rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2024, to zwiększa się o brakującą kwotę – tak aby samorządy po prostu nie były stratne, a właśnie samorządy mają tutaj duże doświadczenie w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

Legislator Urszula Sęk:

Merytorycznie, że tak powiem, nie za bardzo umiemy się odnieść. Wydaje nam się, że chyba są jakieś mechanizmy dokonywania jakichś przesunięć i zwiększania rezerwy, gdyby się okazało, że po prostu te odprawy będą…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, rozumiem.

Legislator Urszula Sęk:

…wynosiły większą kwotę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pan minister odpowiada. Dziękuję bardzo. Pan minister?

Panie ministrze, proszę.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Dwie rzeczy. Po pierwsze, pani poseł, która zgłasza tę poprawkę, powiedziała kilka godzin temu, że z tego skorzystają pojedynczy nauczyciele, więc nie wiem, skąd wywnioskowała, że ta kwota będzie większa niż 100% nauczycieli, którzy mogą przejść na emeryturę. Według danych z systemu informacji oświatowej, kwota prawie 500 mln zł to założenie, że 100% nauczycieli korzysta z tej emerytury, która jest zapisana w tym projekcie ustawy...

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Strzeżonego Pan Bóg strzeże.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Ale, pani poseł, to proszę się zdecydować, czy to pojedynczy nauczyciele będą przechodzili na tę specjalną nauczycielską emeryturę, czy sto kilkanaście procent albo sto kilkadziesiąt, bo już naprawdę nie wiem.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że pani zgłosiła poprawkę, nie wycofuje jej?

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Nie wycofuję, podtrzymuję poprawkę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Oczywiście. Dalej, pani poseł Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Poprawka pani poseł Kingi Gajewskiej jest zasadna, ponieważ zasada rozliczania środków z rezerwy celowej, a te 149 mln zł ma przejść do rezerwy celowej, jest taka, że samorządy będą miały proporcjonalnie obniżone środki na odprawę dla jednego nauczyciela, w przypadku, kiedy w rezerwie na ten cel będzie niewystarczająca ilość środków…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Tak się dzieje co roku, i dlatego jest, panie ministrze, ta nasza poprawka.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Głosujemy poprawkę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Chronimy budżet samorządów i chronimy…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Tak. Proszę bardzo, głosujemy poprawkę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
…prawa nauczycieli do uzyskania…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
…odprawy w pełnej wysokości.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pani poseł Kingi Gajewskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 23 posłów. Za – 6, przeciw – 17, nikt się wstrzymał.

Poprawka została przez Komisję odrzucona.

Art. 15 wobec tego rozpatrzony.

Art. 16. Pani poseł Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Tak, mam poprawkę do art. 16. Otóż, art. 16 dotyczy szkół niepublicznych. Sytuacja jest taka, że jeżeli ministerstwo zwiększa rezerwę celową o środki tylko dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach publicznych, to szkoły niepubliczne nie otrzymają środków na odprawy dla nauczycieli, którzy w szkołach niepublicznych pójdą na emeryturę. Chcę powiedzieć, że większość szkół niepublicznych to są szkoły, które są prowadzone na przykład przez małe wiejskie stowarzyszenia i one już dzisiaj ledwo zipią z powodu polityki finansowej prowadzonej przez obecny rząd. W przypadku kiedy nie będzie możliwe obliczanie subwencji oświatowej i zwiększanie rezerwy oświatowej również dla nauczycieli odchodzących na emeryturę ze szkół niepublicznych, pogorszy się sytuacja finansowa małych szkół...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Jeszcze nie skończyłam tłumaczenia.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Ale my już wszystko zrozumieliśmy.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Nie złożyłam poprawki. Pani przewodnicząca będzie łaskawa pozwolić dokończyć mi moją wypowiedź – merytoryczną, związaną z art.16.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Chcielibyśmy usłyszeć treść poprawki.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Chciałabym powiedzieć, że państwo wprowadzacie te emerytury specjalną ścieżką, z powodu kumulacji roczników, do której doprowadziliście, likwidując gimnazja…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Pani proponuje skreślić…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
…wiedząc, że te sześciolatki są w systemie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
…art. 25 i art. 16?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Proponuję…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
A, ten art. 25…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Czy pani przewodnicząca pozwoli mi złożyć poprawkę?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Tak, pani proponuje wykreślić akt 16.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Nie, jeszcze tego nie powiedziałam.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Ale ja to mam tutaj.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Jeszcze tego nie powiedziałam. Mam prawo, jako poseł, powiedzieć…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
„Skreślić art. 16”.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
…że proponuję skreślenie art. 16…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie mówiłam?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
…w związku z tym, że państwo chcecie zrzucić na rodziców małych szkół płacenie odpraw dla nauczycieli…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
…odchodzących...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
…na emeryturę.

Legislator Urszula Sęk:

Jest to kwestia merytoryczna.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Zieliński.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Tak, ja też zgłaszam poprawkę. Nowe brzmienie art. 16. Krótko mówiąc, żeby były ujęte też szkoły prowadzone przez ministra do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jasna sprawa. Dziękuję.

Opinia pana ministra do poprawki pani Szumilas?

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Tak, jesteśmy za tą poprawką.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Poprawka posła Zielińskiego, a…

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Trzeba pamiętać, że w szkołach niepublicznych nauczyciele są zatrudniani nie z Karty Nauczyciela, tylko z Kodeksu pracy, w związku z tym wysokość odpraw jest trzykrotnie niższa i wbrew temu, co pani poseł mówiła, rezerwa celowa subwencji oświatowej nigdy nie była przeznaczona dla szkół niepublicznych.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

I tu właśnie krótko i zwięźle, prawda. Było krótko, zwięźle „skreślić" – i krótka i zwięzła odpowiedź. Głosujemy.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ale pani przewodnicząca art. 16 nie dotyczy rezerwy oświatowej…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głosujemy.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…na rok 2023…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głosujemy nad poprawką pani poseł Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Artykuł dotyczy zwiększenia subwencji oświatowej na następne lata…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Kto jest za poprawką pani poseł Szumilas? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów. Za – 7, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została odrzucona.

I teraz poprawka zaproponowana przez pana posła Zielińskiego.

Poprawka posła Zielińskiego. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.Głosowało 22 posłów. Za – 17, przeciw – 4, wstrzymał się 1 poseł.

Dziękuję. Przyjęliśmy poprawkę.

Byliśmy w art. 15.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Nie, w art. 16.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

W art. 16. Art. 16 rozpatrzony.

Art. 17. Czy są uwagi?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Nie ma.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Nie ma.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma. Art. 17 rozpatrzony.

Art. 18. Czy są uwagi?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Nie ma.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 18 rozpatrzony.

Art. 19. czy są uwagi?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Nie ma.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 19 rozpatrzony.

Art. 20. Czy są uwagi?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Nie ma.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 20 rozpatrzony.

Art. 21. Czy są uwagi?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Nie ma.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 21 rozpatrzony.

Art. 22. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Tak. W art. 22 wkradł się, podejrzewam błąd, bo jest odesłanie do art. 10 pkt 5 i nie wskazano ustawy. Wydaje nam się, że to powinien być art. 182 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 10 – jeśliby resort to potwierdził.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy resort potwierdza? Tak, resort potwierdza.

Legislator Urszula Sęk:

To po prostu w ramach upoważnienia, dobrze.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. To teraz jesteśmy w artykule…

Art. 22 rozpatrzony.

Art. 23?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Nie ma.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 24. Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 25. Pani poseł Kinga Gajewska.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Chciałabym tylko dopytać, czy to nie jest trochę działanie prawa wstecz, że przedłuża się kadencja, która istnieje?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tak, bo to jest przepis dotyczący dyrektora Instytutu Kolbego. Państwo chcecie temu dyrektorowi, który jest, przedłużyć jakby kadencję, czyli zacząć tę kadencję od momentu przyjęcia tej ustawy. W związku z tym prawidłowa legislacja – i tu proszę o Biuro Legislacyjne: jeżeli dzisiaj wprowadza się kadencyjność, to powinien być określony czas, kiedy tego dyrektora się wybiera na nowo, tak? I jakby prawo nie może działać w trakcie kadencji obecnego dyrektora. Zresztą zawsze jest tak, że w momencie, kiedy kończy się kadencja, to jednak państwo, wprowadzając takie przepisy, powinniście wprowadzić je od następnej kadencji Sejmu, czyli dać vacatio legis, a nie przedłużać kadencji obecnego dyrektora. Dlatego proponuję wykreślenie tego art. 25.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Mamy poprawkę.

Pani poseł Kinga Gajewska.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Chciałabym jeszcze tutaj doprecyzować, czy ten artykuł oznacza, że wybór dyrektora, będzie liczony od wejścia w życie tej ustawy, czy od pięciu lat, które państwo proponujecie, już nie pamiętam, w którym to artykule. Ponieważ on został wybrany, rozumiem, niecały rok temu – to wtedy się liczy te pięć lat od tamtego wyboru, czy…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

…czy od wejścia w życie niniejszej ustawy?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Powołanie.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Powołanie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, drugi raz pani powtarza. Proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, sytuacja jest taka, że w obecnym stanie prawnym dyrektor nie ma kadencji, tylko jest po prostu powoływany przez ministra – i ustawa wprowadza kadencyjność. W związku z tym zgodnie z nowymi zasadami musi się pojawić jakiś przepis przejściowy, który mówi, co się dzieje ze stanami prawnymi, które są w dniu wejścia w życie ustawy. Może nie jest to najczęściej stosowane rozwiązanie prawne, że się tę kadencję przedłuża, ale… Coś musi być, coś państwo muszą postanowić. Jakiś przepis przejściowy musi być, więc ewentualnie proszę się zastanowić…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale nie musimy, bo my po prostu tworzymy kadencję.

Legislator Urszula Sęk:

…żeby to inaczej sformułować, tak…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak.

Legislator Urszula Sęk:

…ale nie może być tak, że po prostu zmieniamy stan prawny…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Legislator Urszula Sęk:

…i nie ma przepisu przejściowego.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Głosujemy poprawkę zaproponowaną przez panią poseł Krystynę Szumilas. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 25 posłów. Za – 8, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że odrzuciliśmy zaproponowaną poprawkę i rozpatrzyliśmy art. 25.

Przechodzimy do art. 26.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Nie ma.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 27.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Nie ma.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 28.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Nie ma.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 29.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Nie ma.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 30, jak rozumiem, poprawka była już wcześniej skonsumowana?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Poprawka jest skonsumowana, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, art. 30 rozpatrzony.

Pan Tomasz Zieliński.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Już ostatnia poprawka – nr 8. Po art. 30 proponuję dodać art. 30a.

Na podstawie tego artykułu Uniwersytetowi Warszawskiemu przekazane zostaną skarbowe papiery wartościowe, z których uzyskane środki mają być przeznaczone na finansowanie lub dofinansowanie nakładów na rzeczowe aktywa trwałe, czyli na inwestycje w ramach wieloletniego programu „Uniwersytet Warszawski 2016-2027". Dodam tylko bardzo krótko, że ten program cały czas funkcjonuje. Z uwagi na covid, z uwagi na wojnę, co roku Rada Ministrów musi go modyfikować i to wprowadza pewne trudności w wykorzystaniu tych środków czy przeciąganie przetargów, więc przekazanie tych środków ułatwi Uniwersytetowi Warszawskiemu realizację tego programu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pana posła Zielińskiego?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Nie ma.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ma sprzeciwu.

Wobec tego stwierdzam, że art. 31 został rozpatrzony.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Art. 30a.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 30 a, a teraz art. 31, dobrze.

Pani poseł Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Przed zakończeniem procedowania tej ustawy mam pytanie do Biura Legislacyjnego: czy poprawka złożona przez panią Kinga Gajewska do art. 10, złożona na piśmie do pani przewodniczącej, sekretariatu Komisji i do państwa i niewycofana, powinna zostać przegłosowana czy mogła zostać odłożona ad acta, tak jak to zrobiła pani przewodnicząca? Dziękuję, proszę o odpowiedź.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani mecenas, spokojnie. Po prostu, proszę powiedzieć, jak i co.

Legislator Urszula Sęk:

Wiem, że to są te przepisy, w których kwestionowałam sam sposób zapisania. Zasadniczo, jeśli poseł nie wycofał, to powinno być głosowane. Z tym, że państwo…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo, więcej pani nie musi mówić. Pani przewodnicząca nie dopuściła do głosowania poprawki, która została zgłoszona. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo mi przykro, pani mecenas. Naprawdę, jeśli to pomoże i zmieni nastrój tego posiedzenia Komisji, chętnie poddam pod głosowanie…

Legislator Urszula Sęk:

Mogą państwo po prostu intencjonalnie przegłosować…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

…i będzie pani miała spokojniejszą noc, myślę.

Legislator Urszula Sęk:

…bo de facto, jak to jest zapisane...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przegłosujmy.

Legislator Urszula Sęk:

Możemy głosować…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przegłosujmy.

Legislator Urszula Sęk:

…po prostu, żeby pozostawić w obecnym stanie prawnym, tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, oczywiście. Głosujemy poprawkę, o którą zwraca się pani poseł Szumilas, która była w zmianie nr… Proszę mi przypomnieć.

Legislator Urszula Sęk:

To był pkt 15 i 16 – skreślenie pkt 15 i 16.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pkt 15 i 16, zagłosujmy nad tą poprawką. Art. 10 – żebyście się państwo potem połapali.

Tak jest, głosujemy. To jest jedno głosowanie i wszyscy będziemy mieli lepszy wieczór. Proszę, kto z państwa jest za jest przyjęciem tej poprawki – którą miałam sobie, przypomnę, sama napisać? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 26 posłów. Za – 9, przeciw – 17.

Poprawka została odrzucona.

Skończyliśmy już.

Głosujemy całość, żeby było wszystko elegancko. Tak, proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Chciałabym jeszcze do art. 31, żeby państwo mieli świadomość, bo z poprawek wynikały zmiany w tym artykule o wejściu w życie…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, tak.

Legislator Urszula Sęk:

…one już są przyjęte w głosowaniu, więc on będzie w innym kształcie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Zatem poddaję pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez Sejm tej naszej ustawy…

Przepraszam?

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Na razie przez Komisję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przez Komisję… Ale nie, dobrze.

Panie ministrze, proszę mnie nie wprowadzać w błąd – my będziemy głosować nad wnioskiem Komisji o uchwaleniu przez Sejm. Wszystko jest w porządku.

Bardzo proszę, kto z państwa jest za przyjęciem wniosku Komisji o uchwalenie ustawy przez Sejm? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 25 posłów. Za – 17, przeciw – 1 poseł, wstrzymało się 7 posłów.

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja wniosek przyjęła.

Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą był pan Tomasz Zieliński.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozumiem, że nie ma sprzeciwu.

Zamykam posiedzenie.